

Hotnews

Doua lumi paralele. Sustinatorii darii in plata si contestatarii legii isi rup singuri orice puncti de legatura, iar in aceste conditii pare clar cine va iesi castigator

Confuzia e maxima, iar intre initiatorii (si sustinatorii) legii darii in plata pe de-o parte si sistemul bancar (plus contestatorii aceluiasi proiect de lege), nu par sa mai existe puncti de legatura. Fiecare parte organizeaza conferinte la care cealalta parte nu se prezinta, iar atunci cand sunt ambele parti pe teren, se lasa cu scantei sau cu interventia moderatorului care anunta ca timpul alocat dezbaterilor s-a incheiat. Luni, 14 martie, a fost randul bancherilor sa declare non-combat la o conferinta organizata la sediul Parlamentului. Nici macar unul din cei circa 15 bancheri invitati, in frunte cu Guvernatorul BNR, nu a participat. Refuzul la dialog a fost taxat atat de organizatori cat si de cei cativa clienti ai bancilor care se aflau in sala.

E drept, programul Guvernatorului este extrem de incarcat si poate ar fi trebuit stabilita intalnirea in functie de ziua in care acesta ar fi putut onora personal intalnirea. Pe de alta parte, chiar daca Isarescu nu avea cum sa participe, exista varianta delegarii unui reprezentant al Bancii Centrale, macar pentru a demonstra ca exista dorinta de dialog. Luni, aceasta vointa nu pare sa fi existat in agenda Bancii Centrale. La fel se pune problema si participarii reprezentantilor din partea bancilor comerciale. Chiar daca nu veneau executivii in persoana, puteau delega. Un adjunct, un sef de la Risc...

Un foarte scurt remember: Ideea legii a aparut anul trecut. Ea a fost votata in unanimitate in Parlament, apoi a fost trimisa spre promulgare. Surpriza, insa. Iohannis o re-trimite Parlamentului la finele lui decembrie 2015, cu cinci pagini de comentarii, mai multe pagini decat avea insasi legea. Vezi aici cererea lui Iohannis de re-examinare.

Parlamentul, intr-un circ maxim, arata un dezinteres la limita ridicolului si trece mai departe legea.

Ulterior, voturile se re-numara si apare surpriza.

Intre timp se organizeaza conferinte la sediul bancii centrale la care initiatorii nu sunt invitati, in vreme ce alte asociatii organizeaza conferinte la care bancile nu participa.

Dialogul intre parti pare rupt. E si vina bancilor, repet asta.

La dezbaterile organizate luni a fost prezent si un saniol care a vorbit despre cum arata legea locala a darii in plata. Javier Contreras Forns (Spania, reprezentantul unei Asociatii a consumatorilor de servicii financiare) a enumerat cateva dintre relele practici bancare: "Aveam formule de calcul sofisticate si greu de inteles de catre consumatori. Mai aveam impunerea unor produse conexe care duceau la scumpirea creditului, sau chiar permiterea unui grad de indatorare de peste 100%.

In loc sa fie penalizate aceste practici, guvernele care au urmat au incercat sa salveze bancile.

In timp, au existat 8 modificari legislative dar care nu au rezolvat problema. Au mai fost propuse 15 propuneri specifice astfel incat legea sa ofere atributii mai largi judecatorilor in vederea re-esalonarii datoriilor. Printre masuri: anularea clauzei de scadenta anticipata, imposibilitatea de a duce la bun sfarsit o evacuare fara a i se pune la dispozitia debitorului o alta varianta unde sa poata locui si altele", a spus Javier.

Efectele negative ale legii, din punctul de vedere al Bancii Centrale, sunt:

Din punct de vedere economic

Pentru trecut, interventia retroactiva in contracte (de nepermis in niciun contract fara vointa partilor) nu tine cont de natura activitatii bancare. Bancile sunt intermediari financiari, de bani si nu de case (fie ele locuinte sau case de vacanta) si nici de terenuri! Ele au un rol fundamental in economie prin aceea ca sunt veriga de legatura dintre cei care economisesc si cei care au nevoie la un moment dat de capital. Deponentii pun la dispozitie banii care sunt imprumutati mai departe. Beneficiari ai acestui capital nu sunt doar imprumutatii cu ipoteca, ci si statul pentru finantarea cheltuielilor sale (plata salariilor, a pensiilor, finantarea ordinii publice, armatei, sanatatii chiar si a lefurilor parlamentarilor), companiile pentru cheltuieli curente si investitii, consumatorii pentru nevoi personale si asa mai departe.

Pentru cei care nu inteleg (din cauza confuziei intre credit si garantie) cat de nenatural este ca bancile sa primeasca in loc de bani bunuri, sa-i intrebam cum s-ar simti daca la bancomat li s-ar elibera clante sau tarana in loc de bani. Pentru ca asta face, in principiu, legea ne trimite la troc si in evul mediu.

Pentru viitor, afectarea canalului creditarii descris mai sus, asa cum au avertizat expertii Comisiei Europene si nu numai ei, prin legea darii in plata, reprezinta un risc economic major. Acest risc consta in aceea ca sistemului bancar i se afecteaza functia mai sus descrisa, iar raspunsul inevitabil este cel putin pentru o perioada de timp incetinirea sau chiar blocarea finantarii activitatii economice in anumite sectoare. De departe cel mai negativ afectat de aceasta, va fi sectorul constructiilor si a celor conexe lui, dar aici trebuie sa vorbim de afectarea de ansamblu a cresterii economice, incetinite de afectarea dinamicii consumului si investitiilor. Refuzul inexplicabil de a excepta de la lege Programul Prima Casa este relevant pentru a intelege cum se reflecta negativ legea asupra economiei.

Din punct de vedere bugetar

Avem de-a face cu o combinatie de-a dreptul toxica intre efectele pentru trecut si cele viitoare ale legii darii-n plata in forma actuala. Este lesne de inteles ca o incetinire a activitatii economice cel putin din motivele mai sus aratate conduce la incasari ale veniturilor bugetare mai reduse. Domeniul bancar, cel vizat de lege va aduce evident mai putine incasari pentru bugetul statului, cel al constructiilor de asemenea. Blocarea tranzactiilor pe piata imobiliara cu taxele neincasate aferente acestei activitati probabil ca se manifesta deja. Negarea garantiei statului ca efect implicit al neexceptarii programului Prima Casa va avea consecinte, speram nepremeditate de catre

sustinatorilor legii, asupra finantarii deficitului bugetar si a stocului de datorie publica.

Retrogradarea Romaniei de catre agentile de rating cu efecte imediate in finantarea fluenta si stergerea cu buretele a castigului obtinut cu eforturi imense din partea intregii societati se pot intampla peste noapte. Intr-un asemenea scenariu, atat relaxarea bugetara cat si recente majorari salariale vor deveni, daca se poate spune asa, si mai nesustenabile decat in prezent. Si, pentru ca asa se intampla cu cercurile vicioase, mult mai multi romani imprumutati vor avea greutate la plata ratelor!

Din punct de vedere juridic

Fara a avea expertiza in domeniul juridic ceva imi spune ca membrii CSM sunt mai destepti decat domnii initiatori ai legii si inclin sa le dau dreptate primilor din acest motiv subiectiv. Pe de alta parte, mai cred ca, din imprudenta, asa cum a atentionat fara sa fie bagat in seama sau auzit din cauza vociferarilor dl secretar de stat Enache Jiru de la Ministerul Finantelor, Romania risca sa fie o victima facila de la prima infatisare in instantele internationale, intr-un proces intentat de grupurile bancare internationale impotriva statului roman. Despre consecintele financiare ale acestui scenariu am avertizat pe larg.

Pata pe reputatia externa a Romaniei in urma unei asemenea sentinte, generata de o lege tampa, imi pare inca si mai dureroasa. Nu in ultimul rand, nu stiu de ce am senzatia, urmarind sustinerile dlui deputatului Zamfir, ca se incearca buzunarirea populatiei dupa tactica hotilor profesionisti de pe RATB, adica prin distragerea atentiei, iuteala de mana si nebagare de seama!

Din punct de vedere social

Incapatanarea, destul de suspecta as zice eu, a initiatorilor legii in a respinge virulent toate argumentele prezentate mai sus, care, cu mici exceptii, vin totusi de la o pleiada de institutii interne si internationale economice, financiare, politice si juridice, poate afecta chiar pe cei care au nevoie ca de aer de legea dariei in plata. Pentru ca asa cum este acum, legea pare a fi neconstitutionala. Si, ca atare inaplicabila nici celor cu credite pana la 720.000 de euro, nici celor cu imprumuturi pana la 150.000 de euro. Iar acesta este un risc pe care sunt convins ca si initiatorii legii il inteleg. Sa speram ca-l vor intelege si parlamentarii, ca sa castige voturi si nu sa le piarda..

Concluzie simpla:

Bancile isi joaca extrem de prost cartea. Mai mult, credibilitatea institutiei centrale de emisiune pare sa fie pusa in joc. Asa cum e ea acum, legea e una dperversa, cu efecte de rang doi dificil de estimat.

Dar in universurile paralele foarte putini tin cont unii de ce spun altii in timpul unui an. . Mai ales daca e electoral...

Dezbaterea pe tema Legii dariei in plata a fost ocolita de reprezentantii bancilor si cei ai BNR

De la dezbaterea organizata luni la Palatul Parlamentului de ziarul Bursa si de Comisia Juridica a Camerei Deputatilor pe tema Legii darii in plata lipsesc cu desavarsire reprezentantii sistemului bancar si cei ai BNR. Organizatorii spun ca au invitat majoritatea executivilor din bancile comerciale dar si pe Guvernatorul BNR. Acestia nu au trimis la conferinta nici alti reprezentanti care sa isi spuna punctul de vedere. HotNews.ro a transmis LIVE TEXT cele mai importante declaratii din timpul conferintei. Vom reveni.

Daniel Catalin Zamfir, Deputat, initiatorul Legii; Gheorghe Piperea, Avocat, initiator al Legii; Monique Goyens, Director General, BEUC (interventie video); Alin Iacob, Presedinte, AURSF; Costel Stanciu, Presedinte APC; Daniel Teodorescu, Reprezentant Consumatori; Petre Roman, fostul premier al Romaniei; Victor Alistar, Director Executiv, Transparency International Romania. Prima sesiune este moderata de Mihai Radulescu, jurnalist TVR.

Cele mai importante declaratii din timpul conferintei:

Nicolae Ciprian Nica, deputat: Legea va intra in dezbatere la Comisia Juridica saptamana urmatoare

Daniel Catalin Zamfir, initiator: Aceasta lege nu este nici o lege de stanga si nici de dreapta . Vrem sa aducem un echilibru intre clienti si banca. Ne dorim sa fie o lege dreapta si cat mai usor de aplicat. Campania de intoxicare a inceput inca de la aparitia in dezbatere publica a legii, adica acum aproape un an. Nu stiu cate legi au stat un an in dezbatere publica. Campania de manipulare venita din partea bancilor si sustinuta de BNR este daunatoare. S-a spus ca e o lege facuta pentru smecheri sau ca nu vor beneficia de ea cei care au nevoie . Zilele astea am vazut ca legea este un atentat la economie. Dupa ce vom discuta in Comisia Juridica, Legea va merge in plen. Cu regret constat ca bancile, in loc sa participe la dezbatere, nu sunt prezente. Ar fi fost in interesul publicului sa participe si ele.

Introducerea unui plafon in darea in plata duce legea in zona discriminarii. Programul Prima Casa nu va disparea. Legea darii in plata nu anuleaza garantia Statului. Garantia Statului este o obligatie suverana. Statul roman nefiind consumator, deci nu poate fi subiectul Primei Case.

Gheorghe Piperea, initiator: IN timp ce economia creste, populatia saraceste. IN timp ce bancile au avut o profitabilitate de doua ori mai mare decat media europeana. Sunt 716.000 de debitori faliti, inregistrati la Biroul de Credit cu restante de peste 90 de zile. a circulat astazi un manifest (in Ziarul Financiar-n.red) in care se spune ca exista legea falimentului personal. Dar aceasta lege nu exista. Ea a fost amanata, asa incat cei 716.000 de romani nu se pot pune sub protectia Tribunalului.

"Samanta" darii in plata ca mecanism reglementat prin lege se gaseste in Codul Civil. In Codul Civil exista articolul 2325, unde se spune ca "Debitorul și creditorul pot conveni să limiteze dreptul creditorului de a urmări bunurile care nu îi sunt ipotecate". Mai avem articolul 1492 care se numeste chiar "Darea in plata".

În prima fază notifici creditorului că vrei să dai în plată, și aștepti 30 de zile în care creditorul poate veni cu o propunere de înțelegere. Dacă însă în cele 30 de zile creditorul nu răspunde, debitorul merge la notar și se încheie contractul prin care debitorul cedează bunul ipotecat și scapă de datorie. Legea se referă la persoane fizice, nu la Statul Român, așa cum spunea și dl Zamfir.

Javier Contreras Forns (Spania, reprezentantul unei Asociații a consumatorilor de servicii financiare): Asociația noastră are 30 de birouri, beneficiază de colaborarea cu 150 de avocați și facem parte din mai multe comitete la nivel național. La nivel internațional facem parte din cele 3 organisme cu rol de supraveghere. Suntem una dintre cele mai importante 5 asociații europene de protecție a consumatorilor

Pe 8 februarie 2011 au fost comemorați 150 de ani de la legea ipotecii din Spania. În momentul de față e nevoie ca legea să se adapteze situației reale. Legea este în acest moment depășită și injustă. Un accent pus pe cultura proprietății, inexistența locuințelor care pot fi închiriate și alte motive au făcut ca sute de mii de familii să fie supra-indatorate și să își piardă locuințele. Ipotecile depășeau 40 de ani. Voi enumera câteva dintre relele practici bancare: formule de calcul sofisticate și greu de înțeles de către consumatori. Mai aveam o diferențiere a termenelor de amortizare care mergeau până la 40 de ani, impunerea unor produse conexe care duceau la scumpirea creditului, sau chiar permiterea unui grad de îndatorare de peste 100%. În loc să fie penalizate aceste practici, guvernele care au urmat au încercat să salveze bancile.

Au existat 8 modificări legislative dar care nu au rezolvat problema. Au mai fost propuse 15 propuneri specifice din partea Asociației noastre astfel încât legea să ofere atribuții mai largi judecătorilor în vederea re-esalonării datoriilor. Printre măsuri: anularea clauzei de scadență anticipată, imposibilitatea de a duce la bun sfârșit o evacuare fără a i se pune la dispoziția debitorului o altă variantă unde să poată locui și altele. În concluzie, măsurile de protecție ale consumatorilor ipotecare trebuie să fie mai sigure și mai bune.

Costel Stanciu, Asociația pentru Protecția Consumatorului: Am observat presiunile făcute de bănci și de către BNR la adresa acestei legi. Nu am văzut o instituție care să se implice în defavoarea consumatorului român. Sustinem să beneficieze de această lege și cei din programul Prima Casa și cei care au luat credite înainte de 2007.

Petre Roman, fost premier: Ma aflu aici în calitate de om politic. Legea dării în plată reprezintă restabilirea echilibrului între bănci și consumatori. În momentul când s-a lansat ideea acestei legi, băncile și Banca Națională au reacționat. Dar nu aducând argumente, ci demonizând această lege. Această atitudine nu este acceptabilă din punct de vedere al raporturilor normale într-o societate. Am avut parte de strigate și amenințări în loc de argumente. Pentru turbulențele de la începutul acestui an, de vină este sistemul bancar. Președintele BCE Draghi a decis să deschidă o linie de finanțare pentru bănci, cu condiția ca ele să crediteze companiile și consumatorii. Eu cred că dacă România nu este într-o situație gravă în raport cu sectorul bancar, dacă

suntem pe crestere economica, atunci acesta e momentul in care sa echilibra, situatia dintre banci si consumatori! De cand decid bancile cui acorda Statul, garantii? Vom ajunge sa comande bancile cui sa dam si cui sa nu dam ca Stat, garantii??

Inchei prin a spune ca darea in plata este legitima, este rezolvarea unei [probleme legitima. Si mai e si o normalitate de care avem foarte mare nevoie!

Radu Soviani, analist economic: Ma simt inspirat de faptul ca fosta nora a lui Virgil Magureanu l-a turant in urma cu cateva ore la DNA pe guvernatorul Mugur Isarescu. Aceasta lege rezolva probleme sociale si normalizeaza viata economica si creditul ipotecar. Domnul Isarescu a marait la Parlamentul care l-a numit de nu stiu cate ori. Pe cine sa mai scoata BNR si bancile comerciale care sa aiba credibilitate? In sfarsit se normalizeaza in Romania notiunea de credit ipotecar. Si acum imi vine greu de crezut cum s-a reusit ca aceasta lege sa treaca! Nu spun ca e o lege perfecta, dar ca principiu va avea un efect benefic. Mai vreau sa spun un lucru: daca bancile sunt nemultumite de Prima Casa, luati-l domnilor de la ele! Acest program este o capitalizare a bancilor cu bani publici! Sa vii tu BNR si sa spui ca intram in default, mi se pare de necrezut!

Adrian Painaite, jurnalist: L-am rugat pe fratele meu care e arhitect sa imi deseneze viziunea lui cu privire la creditul bancar. A desenat o piramida care se prabuseste intr-o groapa sapata de bancherii insisi. Sub privirea BNR care a supravegheat extrem de prost sistemul bancar in ultimii 25 de ani. Asta e o lege economica, sa fie clar. Daca veneau bancherii aici, dar n-au facut-o pentru ca nu au argumente, le-as fi dat cu capitalismul in cap!