

CULTURA CRIZEI, LA “GARANTAT 100%”, DE LA TVR1, PE 29 APRILIE

# Ce am spus și ce n-am spus

(urmare din pagina 1)

B. Nu ai voie să iei credit cu dobândă (Deut. 23:20);

C. Nu ai voie să iei parte la o tranzație de credit cu dobândă, nici ca garant, nici ca martor, nici ca notar (Ex. 22:24).

Evident, aceste Porunci sunt complet ignorate de civilizația financiară în care trăim.

Sfântul Sinod al Bisericii Greciei serie, în Enciclica amintită la început: “Suntem o țară sub ocupație și executăm poruncile conducătorilor-creditorilor noștri”.

Admirabil curaj.

De ce, totuși, Enciclica nu pomeneste de păcatele încălcării Poruncilor, explicit, în termenii specifici Cărții?

## PĂCATELE



ți întâlnit vreodată, pe stradă, vreun smintit zbierând “Sunteți păcătoși cu toții!”?

Cele de până acum îl justifică.

Din punct de vedere creștin și iudeu, Grecia a păcătuit, luând credite cu dobândă.

Dar faptul că a intrat în încetare de plăți, a pus în pericol băncile care au creditat-o cu dobândă și pe statele europene corespunzătoare (iertarea datoriilor suverane ale Greciei, în proporție de 60%, stabilită recent cu creditorii săi, nu este o “Shmita”, căci nu a avut loc în numele lui

Dumnezeu, ci prin forța împrejurărilor, pentru perpetuarea sistemului).

Desigur, băncile și celelalte state europene au păcătuit acordând (și luând) credite cu dobândă.

Slăbiciunea lor a pus în pericol de desființare Zona Euro și însăși Uniunea Europeană.

Desigur, Uniunea Europeană, prin Banca Centrală Europeană, a păcătuit ca girant al tranzațiilor de credit cu dobândă, practicând, ea însăși, dobânda la credit.

Din punctul de vedere al Biblesi, Europa este un continent păcătos, atât în întreg, cât și în părțile sale și nu se deosebește, în acest gen de păcat, de Statele Unite ale Americii, încălcând, amândouă, o patra Poruncă referitoare la datorii:

D. Să nu ceri plata datoriei de la un sărac, despre care știi că nu poate plăti, nici să nu îl presezi (Ex. 22:24).

## CRIZA FINANTELOR CREȘTINE



o coincidență face ca Europa și Statele Unite ale Americii să concentreze cea mai mare densitate de creștini din lume – 37% din totalul de 2,2 miliarde de credincioși creștini de pe planetă.

Adică, această criză financiară, care afectează întreaga planetă, este



Nicolas Colombel 1644-1717 Igonirea zarafilor din Templu

o criză a finanțelor creștine, izbucnind din cele mai creștine zone ale Globului, cu un epicentru în Grecia, în a cărei limbă a fost inventat cuvântul “haos” (despre care anticii credeau că este un abis în Peloponez), o limbă care a răspândit cuvântul “criză”, în toate limbile europene, limba în care s-a tradus Ve-

chiul Testament (Tora), pe vremea Ptolemeilor, limba în care au fost scrise cărțile Noului Testament.

Pot fi simple coincidențe, dar nu cred că, în lipsa spiritului, poate apărea miracolul depășirii crizei, respectând, concomitent, umanitatea.

Sunt de acord: asceza este o soluție.

Doar că asta necesită o altă detaliere, ca să se distanțeze îndeajuns de oribilele exagerări fundamentale, de genul celei, de exemplu, a lui Savonarola (dominican declarat eretic de Papa Alexandru al VI-lea „Borgia”, aupra căruia își concentrase criticile sale furibunde, fiind excomunicat, în 1497, arestat, în 1498, judecat de un tribunal inchiizitorial, torturat și condamnat la moarte, spânzurat, după care cadavrul i-a fost ars pe rug în Piazza de la Signoria, iar cenușa lui a fost aruncată în apele râului Arno; regimul așazis “democratic” al lui Savonarola, la Florența – în realitate, o teocrație -, între altele, a abolit și cămătăria).

## UNA DINTRE CONCLUZII



ecursul la Lege întreprins de lissus configurează o revoluție mai profundă decât înlocuirea unei orânduiri cu alta, el nu are în vedere o trecere de

la sclavagism la feudalism, la capitalism, comunism și eventual, înapoi.

Iisus obliga către un alt statut al omului – statutul de ființă spirituală - și implicit, îngenunchiază rânduilele se supună acestuia.

Din perspectiva contemporaneității, creștinismul ar obliga la introducerea în Constituție a statutului de ființă spirituală al omului, drept

Trebuie observat că, astăzi, în lume, funcționează, concomitent și paralel capitalismului, comunități orânduite sclavagist, feudal și comunist, ba chiar, în organizări echivalente comunei primitive și modului de producție tributar (este o enumerare de tip marxist).

Capitalismul este doar dominant, dar nu universal ca funcționalitate și nici de același tip, pe planetă.

principiu suprem al ei.

Toate celelalte prevederi i s-ar subordona, consolidându-l.

Din acel moment, organizarea politică a societății ar urma să se adapteze condițiilor locale, indiferent că de aici ar rezulta vreun comunism, ori capitalism sau orice altceva, cât timp nu alterează statutul omului.

## O GLUMĂ

**Explicația crizei europene: avem un italian drept președinte al Băncii Centrale Europene și un german drept Papă.**

De altfel, în această ipoteză, nu cred că rămân prea multe variante.

Doar nuanțe.

Indiferent prin ce mijloace va fi depășită criza financiară mondială, ea are, oricum, calitatea că a reîmprospătat această problemă. ■

## INEGALITATEA

Un studiu al “World Institute for Development Economics Research” afirmă că valorile deținute de cei trei cei mai bogați oameni din lume, sunt mai mari decât ceea ce dețin cele mai sărace 48 de națiuni ale globului.

Faptul dovedește că societatea globală deține suficientă avuție ca să satisfacă nevoile noastre, ale tuturor.

Conform unui studiu, din septembrie 2011, al lui Branko Milanovic, economist șef al Băncii Mondiale, inegalitatea bogăție-sărăcie concentrează două perspective:

A. unii susțin că inegalitatea globală este nerelevantă, din două rațiuni:

1) calcularea inegalității globale ar conduce la un rezultat “lunatic”, fără înțeles, pentru că nu există nici Guvern mondial și nici societate civilă globală și din această pricină, nu-i poate fi atribuită o semnificație politică, spre deosebire de inegalitatea manifestă în interiorul unei națiuni;

2) săracii ar fi fiind interesați de îmbunătățirea condițiilor lor materiale proprii, relativ la bogăția altora, astfel că, fie și dacă dispari-

tatea ar crește între, de pildă, un american mediu și un african mediu, africanul ar fi multumit în cazul în care, în mod absolut, veniturile sale s-au ridicat cât de cât (Milanovic menționează, aici, că studiile psihologice contrazic această teză).

B. alții susțin că inegalitatea globală este importantă, aducând alte argumente:

1) din perspectiva etică, distribuția justă, în interiorul unei națiuni, dar și internațional, este necesară, deoarece soarta fiecărui individ ne afectează pe toți;

2) din perspectiva politică, inegalitatea alimentează tensiunile.

Branko Milanovic susține că, la mijlocul secolului al XIX-lea, conta clasa socială în care te

“Occupy Wall Street”, mișcare de protest cetățenească inițiată la 17 septembrie 2011, în New York, urmată de manifestări similare, în 1500 de orașe în jurul lumii, s-a mobilizat împotriva sectorului financiar-bancar, pe care îl consideră principalul generator de inegalitate socială și economică; mișcarea își trage rădăcinile din protestele studențești britanice din 2010, cele împotriva austerității din Grecia și din Spania (“indignados”) și din “primăvara arabă”.

nășteai, deoarece sărăcia era relativ aceeași, de la o țară la alta (autorul observă, aici, că aceasta a fost bază istorică a marxismului), dar că, acum, după 150 de ani, ceea ce contează este țara în care te naști, pentru că, după cum afirmă economistul, veniturile unui american sărac, de exemplu, întrec de cinci ori veniturile cele mai bune ale unui indian (evident, excluzându-i pe cei care beneficiază de un regim occidental, în India).

Laureatul Nobel în economie din 1971, Simon Smith Kuznets (un rus americanizat), susține că inegalitatea distribuției bogăției favorizează dezvoltarea, în țările sărace, în timp ce dezvoltarea, în țările bogate, diminuează inegalitatea (dezvoltarea țărilor sărace presupune trecerea de la agricultură – care aduce bogăție constantă, dar plafonată –, la industrie – care produce accelerarea creșterii veniturilor –, în timp ce, în țările industrializate, necesitatea democratizării accesului la educație, proprie forței de muncă calificate utilizate în industrie, are darul să aplatizeze disparitățile de venituri).

În timp ce unii evidențiază caracterul motivațional al inegalității distribuției veniturilor, alții apreciază că diminuarea disparităților conferă coeziune societății, cu urmări în sănătate, demografie și libertate politică.

## Fondul Proprietatea a încheiat primul trimestru cu pierderi de 1,5 milioane de lei

Fondul Proprietatea (FP) a înregistrat pierderi de 2,7 milioane lei în luna martie, astfel că a încheiat primul trimestru cu un rezultat negativ de 1,5 milioane lei, față de un profit de 14 milioane lei în primele trei luni ale anului trecut, potrivit Mediafax. Activul net a scăzut în martie față de luna anterioară cu 0,24%, de la 16,029 miliarde lei la 15,991 miliarde lei, potrivit unui raport transmis, ieri, de Fondul Proprietatea Bursei de Valori București (BVB). Astfel, valoarea activului net pe acțiune a scăzut de la 1,1951 lei la 1,1922 lei.

Corecțiile ușoare înregistrate de bursă în luna martie s-au reflectat și în valoarea acțiunilor listate din portofoliul FP, care a scăzut cu 0,47%, de la 6,378 miliarde lei la 6,348 miliarde lei (1,45 miliarde de euro).

Piața a scăzut în luna martie cu aproape 0,9%, după ce a urcat cu 10,7% în ianuarie și 7% în februarie. În primele două luni investitorii au cumpărat la prețuri din ce în ce mai mari, fiind motivați de așteptările privind dividendele pe care companiile urmau să le propună.

La finalul lunii martie, Fondul avea plasamente de 199 milioane lei în titluri de stat, față de aproape 198 milioane lei la sfârșitul lunii februarie.

Sumele din depozitele bancare au scăzut ușor, de la 272,4 milioane lei la 268,6 milioane lei.

Valoarea acțiunilor deținute la companii nelistate a scăzut nesemnificativ, de la 9,15 miliarde lei la 9,145 miliarde lei.

În funcție de sectoare, segmentul “petrol și gaze” are cea mai mare pondere, de 37,81% (37,77% în februarie), urmat de “utilități electriceitate: producție”, care reprezenta 30,81% din activ (30,74% în februarie). Sectorul “utilități electriceitate & gaz: transport, distribuție, furnizare” are o pondere de 18,02% (18,1% în februarie), iar participațiile la bănci însumează 3,43% (3,47% în februarie).

Acțiunile OMV Petrom (SNP) au rămas pe primul loc în topul deținerilor, cu o pondere de 29,55% din activ (29,49% în februarie), fiind urmate de participația la Hidroelectrica - 20,89% (20,84% în februarie). Pe poziția a treia figurează participația Romgaz - 7,63% din activul net (7,61% în februarie).

La finalul lunii februarie, investiții străine dețineau cumulată 55,44% din acțiunile Fondului Proprietatea, iar acționarii români aveau 40,16%. Fondul deține 1,74% din propriile acțiuni, pe care le-a răscumpărat anul trecut și urmează să le anuleze. Statul mai are 2,66% din acțiuni, însă cea mai mare parte din acest pachet este blocată la Depozitarul Central deoarece a subscris titlurile, dar nu a participat cu aport în acțiuni la alte companii. ■

## Fiscul nu a reușit, încă, să rezolve problema companiei AEM&E

● Societatea care a înregistrat cel mai mare profit din România a contestat dreptul Finanțelor germane de a oferi date despre acționarii firmei care își au domiciliul în Germania

Fiscul brașovean așteaptă de mai bine de un an și jumătate de la Finanțele din Germania informații despre compania American European Marketing&Enterprises, care a înregistrat în ultimii trei ani cea mai mare cifră de afaceri și cel mai important profit din România, date pur contabile și fără niciun impact economic. Potrivit unor surse din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Brașov, așteptarea ar putea continua o perioadă îndelungată, având în vedere că reprezentanții companiei cu un capital social de peste 50 de milioane de dolari și cu un sediu într-o casă din satul Fântâna, comuna Hofăghiz din județul Brașov, au contestat dreptul Fiscului german de a oferi informații fiscale despre firma amintită.

Compania American European Marketing&Enterprises, care a iscat un imens scandal mediatic în 2010 prin cifra de afaceri anunțată și profitul mai mare decât al oricărei alte firme din România, a recidivat anunțând că a încheiat anul trecut cu un câștig de 17,353 miliarde de lei (peste patru miliarde de euro), adică 3% din PIB. Compania are, în continuare, un singur angajat, iar cifrele



anunțate sunt, la fel ca anul trecut, o ficțiune. În conturile firmei nu se regăsește nici măcar un cent, iar rulajul în bănci este inexistent. Ca și în 2009, acționarii American European Marketing&Enterprises SA au aplicat același mecanism fictiv de acumulare a unor venituri uriașe: reevaluarea contabilă a unor acțiuni deținute la o banală companie din SUA.

Acționarii societății American European Marketing&Enterprises SA au adus ca aport la capitalul so-

cial al firmei românești milioanele de acțiuni deținute tot de aceștia la o firmă din SUA, IAFE Inc, acțiuni a căror valoare a fost însă cu mult supraevaluată.

Deși pe hârtie ocupă primul loc în topul profitabilității, firma American European Marketing &Enterprises SA nu plătește niciun leu impozit. Asta deoarece cei 17.353.350.000 de lei anunțați ca și câștig pe 2010 nu reprezintă profit real, ci unul de natură contabilă, ce

provine din supraevaluarea acțiunilor aduse ca aport la capitalul social. Iar în această situație Codul Fiscal nu impune vreo impozitare. Singura șansă ca statul român să obțină vreodată vreun ban de la celebra firmă ar fi la momentul în care acționarii se vor decide să își vândă acțiunile.

Controlul la firma amintită a demarat în 2010, Fiscul solicitând informații în Statele Unite și Germania. Din partea americană răspunsul a fost că firma ale cărei acțiuni reprezintă capitalul social al companiei din România, își are sediul într-o casuță poștală. Finanțele germane refuză, însă, să dea date despre acționarii companiei brașovene care își au rezidența în Germania.

Compania are un singur angajat, iar acționarii sunt șapte persoane fizice de naționalitate română și germană: Cornel Ionescu (20%) - administratorul general al companiei, Daniel Afusoea (20%), Szapirow Wilfried (20%), Szapirow Andreas Marco (20%), Lucian Nica (10%), Ștefan Pintilie (5%) și Victoria Pintilie (5%).

OVIDIU VRÂNCEANU