

**Către: Bursa de Valori București
Autoritatea de Supraveghere Financiară**

Raport curent conform art. 234 alin. (1) lit. c) din Regulamentul Autorității de Supraveghere Financiară nr. 5/2018 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, precum și a art. 99 lit. c) din Codul Bursei de Valori București Operator de Piață, Titlul II, Emitenți și Instrumente Financiare

Evenimente importante de raportat:

Întrebări ale acționarilor ce dețin împreună peste 5% din capitalul social al Fondului Proprietatea adresate Comitetului Reprezentanților cu privire la ordinea de zi a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Fondului convocată pentru 29 septembrie 2025

Franklin Templeton International Services S.Ă R.L., în calitate de administrator de fond de investiții alternative și administrator unic („**Administratorul Fondului**”) al Fondul Proprietatea SA („**Fondul**” sau „**FP**”), dorește să informeze acționarii că, în data de 27 august 2025, a primit din partea unor acționari ai Fondului care dețin împreună peste 5% din capitalul social al FP, o scrisoare adresată Comitetului Reprezentanților FP ce cuprinde întrebări referitoare la Raportul Comitetului Reprezentanților privind procesul de selecție pentru un nou administrator unic și AFIA al FP.

Administratorul Fondului reamintește acționarilor că Raportul Comitetului Reprezentanților este inclus ca material de prezentare aferent punctului 5 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Fondului convocată pentru data de 29 septembrie 2025 („**AGOA din 29 septembrie 2025**”), fiind disponibil pe pagina de internet a Fondului, la Secțiunea Documentație AGA, [aici](#).

Am atașat prezentului raport scrisoarea acționarilor cu privire la ordinea de zi a AGOA din 29 septembrie 2025, care va rămâne publicată pe site-ul Fondului în secțiunea Știri, cu un link corespunzător în secțiunea Întrebări frecvente.

Administratorul Fondului va continua să informeze acționarii în mod corespunzător cu privire la progresul acestei solicitări.

Franklin Templeton International Services S.Ă R.L., în calitate de administrator de fond de investiții alternative și administrator unic al FONDUL PROPRIETATEA S.A.

Daniel NAFTALI
Reprezentant permanent

Data raportului:
28 august 2025

Denumirea entității emitente:
Fondul Proprietatea S.A.

Sediul social:
Str. Buzzești nr. 76-80, etaj 7,
sector 1, București, 011017

Numărul de telefon/fax:
Tel.: + 40 212 009 600

Fax: + 40 316 300 048

Email:
office@fondulproprietatea.ro

Internet:
www.fondulproprietatea.ro

Codul unic de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului:
18253260

Număr de ordine în Registrul Comerțului:
J40/21901/2005

Capital social subscris și versat:
1.664.407.948,32 RON

Număr de acțiuni emise și versate:
3.200.784.516

Piața reglementată pe care se tranzacționează valorile mobiliare emise:

Acțiuni pe Bursa de Valori București

Stimați membri ai Comitetului Reprezentanților,

Axor holding d.d., în calitate de acționar al Fondului Proprietatea care deține 2,79% din capitalul social al acestuia;

Equinox d.d., în calitate de acționar al Fondului Proprietatea care deține 2,05% din capitalul social al acestuia; și

Intus Invest d.o.o.o., în calitate de acționar al Fondului Proprietatea care deține 0,22% din capitalul social al acestuia

Având în vedere viitoarea Adunare Generală Ordinară a Acționarilor Fondului Proprietatea, stabilită pentru 29 septembrie 2025, conform Notificării de convocare publicată pe site-ul Fondului Proprietatea, prin prezenta transmitem următoarele întrebări privind punctele de pe ordinea de zi și numirea propusă a viitorului administrator al fondului.

Aceste întrebări sunt formulate în conformitate cu prevederile art. 117² din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale și art. 198 din Regulamentul nr. 5/2018 al Autorității de Supraveghere Financiară din România, care acordă acționarilor dreptul de a solicita clarificări și informații cu privire la punctele de pe ordinea de zi a adunării generale.

1. Raportul Investitorilor precizează că din lista candidaților contactați, doar patru candidați internaționali au depus o scrisoare de expresie de interes, iar doi candidați internaționali au depus o ofertă efectivă pentru a fi luată în considerare de CR (niciun AFIA din România nu și-a exprimat interesul de a participa la Procesul de Selecție). Dintre candidații care au depus oferte, un candidat a propus un model de consultanță, în cadrul căruia un AFIA înregistrat în UE ar fi sprijinit în exercitarea mandatului său de către o firmă de consultanță din România, în timp ce celălalt candidat a propus un model de delegare, în cadrul căruia AFIA înregistrat în UE ar delega anumite funcții unui administrator de investiții.

De asemenea, Raportul Investitorilor precizează (pagina 11) că *RfP a fost transmis numai candidaților care și-au exprimat interesul, păstrând integritatea procesului.*

Conform raportului actual din 26 noiembrie 2025, au existat 5 candidați și niciunul dintre aceștia nu pare să fie AFIA IRE.

1.1 De ce a fost acceptată candidatura IRE AIFM HUB S.à r.l. dacă societatea nu și-a exprimat interesul conform raportului actual publicat la 26 noiembrie 2024? De ce ați respins candidatura IRE AIFM HUB S.à r.l.?

1.2 Vă rugăm să specificați data exactă la care IRE AIFM HUB S.à r.l. a intrat oficial în procesul de selecție. Participarea sa a fost supusă unui nou/alt termen de depunere decât toți ceilalți candidați?

1.3 Din motive de transparență, solicităm Comitetului Reprezentanților să publice sau să furnizeze o copie a notificării Impetum Management și IRE AIFM HUB S.à r.l., inclusiv numele entităților implicate la momentul acesteia, precum și orice modificări semnificative ale propunerii între exprimarea interesului și selecția finală.

2. Având în vedere faptul că Comitetul Reprezentanților a fost împuternicit să organizeze procesul de selecție pentru un nou administrator de investiții alternative, de ce Comitetul Reprezentanților a acceptat exprimarea interesului din partea Impetum Management, care este o societate cu răspundere limitată obișnuită fără licență AFIA? De ce Comitetul Reprezentanților nu a respins exprimarea interesului conducerii Impetum?

3. Având în vedere faptul că Comitetul Reprezentanților a fost împuternicit să organizeze procesul de selecție pentru un nou administrator de investiții alternative, de ce Comitetul Reprezentanților a acceptat și a preferat oferta comună a unui „parteneriat”? Ați informat toți potențialii candidați că Comitetul Reprezentanților acceptă parteneriate și tot felul de aranjamente, inclusiv consilieri simpli?

4. Având în vedere întrebările de mai sus, se poate concluziona faptul că Comitetul Reprezentanților a acceptat exprimarea interesului și a furnizat RfP unei entități care nu putea acționa ca administrator unic al AFIA (și anume, Impetum Management) și, ulterior, a acceptat oferta comună a acestei entități care nu putea acționa ca administrator unic al AFIA și al AFIA IRE care nu a participat la etapa de exprimare a interesului și care nu a primit RfP.

Din această succesiune a evenimentelor, putem concluziona că Comitetul Reprezentanților a favorizat parteneriatul Impetum – IRE în loc să respingă ambele societăți, așa cum ar fi trebuit să facă în mod clar.

Cum explicați această situație?

5. Raportul Investitorilor prevede că *dintre candidații care și-au prezentat ofertele, un candidat a propus un model consultativ, prin care un AFIA înregistrat în UE ar fi sprijinit în exercitarea mandatului său de către o firmă de consultanță din România, în timp ce celălalt candidat a propus un model de delegare, în care AFIA înregistrat în UE ar delega anumite funcții unui administrator de investiții. Conform raportului actual publicat la 2 decembrie 2024, propunerea a fost un AFIA cu sediul în Europa, în parteneriat cu o firmă de consultanță în gestionarea activelor din România.*

4.1 Ați putea clarifica în ce moment și pe ce bază încadrarea relației dintre AFIA IRE și Impetum Management s-a schimbat din „parteneriat” în „model consultativ”? A fost această modificare comunicată acționarilor, și cum afectează caracterul juridic al acordului propus?

4.2 AIFM IRE și Impetum Management au propus inițial o delegație, un parteneriat sau o structură consultativă? Vă rugăm să furnizați întâi o descriere detaliată a relației dintre acestea și să explicați dacă a avut loc o restructurare formală sau re-caracterizare a modelului după depunere.

4.3 Având în vedere comunicările inițiale conform cărora AFIA IRE este în parteneriat cu Impetum Management și, ulterior, că AFIA IRE este administrator unic și Impetum este consilier, cum a aplicat Comitetul Reprezentanților criteriile de calificare? Comitetul Reprezentanților a aplicat criteriile de calificare prin referire la acreditările parteneriatului inițial sau prin referire la acreditările AFIA IRE (în calitate de administrator unic)?

4.4 Vă rugăm să precizați în mod clar dacă AFIA IRE, în calitate de candidat la funcția de administrator unic, îndeplinește toate criteriile de selecție.

6. Care este motivul/explicația pentru trecerea de la: (a) un administrator de active independent din România care și-a exprimat interesul, Impetum Management (raportul curent din 26 noiembrie 2025); la (b) un AFIA din Luxemburg care acționează în parteneriat cu o firmă de consultanță din România doar câteva zile mai târziu (raportul curent din 2 decembrie 2025); la (c) IRE AIFM HUB S.a R.L., în calitate de administrator unic, îndeplinindu-și mandatul în baza unui model consultativ, Impetum Management S.R.L., o firmă de consultanță din România, fiind consultantul (Notificarea de convocare a AGA din 29 septembrie 2025)?

7. De ce rapoartele curente publicate (de exemplu, 28 martie 2025) se referă la Impetum Management ca *o firmă de consultanță în gestionarea activelor*? Ce înseamnă *firma de consultanță în gestionarea activelor*? Această denumire induce în eroare.

8. Administratorul și beneficiarul real al Impetum Management, dl. Andrei Cionca, va fi numit în calitate de reprezentant permanent al AFIA (Raportul Investitorilor pagina 8), ceea ce reprezintă un conflict clar de interese.

Cum justifică Comitetul Reprezentanților acest rol dublu, având în vedere că se așteaptă contribuții independente din partea consilierului, în timp ce reprezentantului permanent al AFIA i se încredințează responsabilitatea decizională și executivă?

9. Având în vedere că deținătorul firmei consultative servește și ca reprezentant oficial unic al AFIA propus, în ce temei consideră Comitetul că AFIA IRE va exercita un control operațional veritabil asupra Fondului, mai degrabă decât să funcționeze ca un „letter-box” AFIA de facto - contrar cerințelor administratorului AFIA de fond și delegare?

Ați obținut o confirmare clară din partea comisiei pentru valori mobiliare din Luxemburg că acest acord este legal și acceptat?

10. Care este temeiul juridic specific - atât în temeiul reglementărilor din Luxemburg, cât și al reglementărilor Uniunii Europene - care sprijină *modelul consultativ propus* de AFIA IRE în colaborare cu Impetum Management S.R.L., și cum respectă această structură cerințele aplicabile administratorilor fondurilor de investiții alternative (AFIA)?

11. În cazul în care acest model nu constituie o delegare oficială în temeiul Directivei privind AFIA, vă rugăm să precizați în ce măsură a fost structurată și ce garanții există pentru a se asigura că relația de consultanță nu conduce la o delegare de facto a funcțiilor de administrare a portofoliului.

12. Raportul Investitorilor precizează că IRE AIFM HUB S.a R.L. *are o prezență puternică în Europa Centrală de peste 20 de ani, deservind o bază diversificată de clienți.*

Cu toate acestea, potrivit situațiilor financiare ale IRE AIFM HUB S.a R.L., societatea a fost înființată la 13 iulie 2020.

Cum explicați această discrepanță? Care dintre informații sunt eronate?

13. Raportul Investitorilor precizează că IRE AIFM HUB S.a R.L. gestionează în prezent active administrate (AUM) în valoare de 2 miliarde de euro la nivel global, aproximativ 70% din AUM fiind expuse UE.

Potrivit situațiilor financiare ale IRE AIFM HUB S.a R.L., în 2023 societatea a înregistrat venituri de 1,14 milioane EUR și un profit de 17,646 EUR (marjă de profit de 1,5%), capital total de 419.208 EUR (capital social) și datorii de 844.604 EUR către creditori. Societatea are, de asemenea, un împrumut acordat de acționari de ~ 295.000 de euro scadent în decembrie 2025, ceea ce înseamnă un risc mare pentru societate.

13.1. Ce active specifice compun cifra de 2 miliarde de euro în AUM? Ce parte din aceste AUM este gestionată activ (managementul portofoliului) vs. compartimente pasive sau delegații ale terților?

13.2. Ce tipuri de fonduri sau mandate alcătuiesc aceste AUM (de exemplu, capital privat, bunuri imobiliare, valori mobiliare lichide etc.)?

13.3. Poate Comitetul Reprezentanților să confirme dacă oricare dintre AUM pretinse sunt administrate de AFIA IRE în conformitate cu propriile strategii de investiții și modele de risc sau dacă societatea oferă în principal servicii de supraveghere a conformității/riscurilor pentru compartimentele terților?

13.4. Ce evaluare a fost efectuată cu privire la solvabilitatea financiară a IRE AFIA HUB S.à r.l. pentru a îndeplini rolul de administrator unic și AIFM al Fondului Proprietatea pe durata mandatului propus de patru ani? A fost efectuată o analiză a solvabilității sau a stabilității financiare a IRE AIFM HUB S.à r.l. ca parte a procesului de selecție și care au fost constatările?

13.5. Având în vedere că societatea a raportat venituri totale de 1,14 milioane EUR și datorii de 844.604 EUR în 2023, care a fost opinia Comitetului cu privire la capacitatea sa de a absorbi stresul financiar sau de a îndeplini obligațiile operaționale continue?

13.6. Ce considerente s-au luat în calcul dacă capitalul propriu total al IRE AIFM (419.208 EUR) este depășit în mod semnificativ de datoria sa și dacă împrumutul său de la acționari în valoare de aprox. 295.000 de EUR ajunge la scadență în perioada mandatului propus (decembrie 2025)?

14. Având în vedere că, în structuri similare, AIFM gazdă (cum ar fi IRE AIFM HUB S.à r.l.) îndeplinește de obicei numai funcții de conformitate și de reglementare - fără a gestiona direct fondurile de investiții în calitate propusă pentru Fondul Proprietatea - a obținut Comitetul Reprezentanților vreo confirmare din partea ASF că modelul propus este admisibil din punct de vedere legal în conformitate cu legislația românească și europeană?

15. Raportul Investitorilor precizează că *echipa juridică și de conformitate a IRE, cu sprijinul Impetum (acolo unde este cazul, în limitele acordurilor de consultanță și în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile), va asigura sprijin în toate aspectele de reglementare din România și Luxemburg, inclusiv raportarea periodică, aprobările de investiții și depunerea documentelor de reglementare, asigurând conformitatea deplină cu reglementările din România, Luxemburg și UE.*

Având în vedere că AFIA IRE are doar 11 angajați (conform situațiilor sale financiare din 2023), pe ce criterii de referință juridice, de reglementare sau operaționale interne sau externe s-a bazat Comitetul Reprezentanților pentru a concluziona că un AFIA din Luxemburg cu 11 angajați poate îndeplini efectiv toate sarcinile necesare pentru un FIA public cu dimensiunea și complexitatea Fondului Proprietatea și care sunt argumentele Comitetului Reprezentanților în această privință?

16. Raportul Investitorilor prevede că noua propunere strategică a ROCA FP se concentrează *pe investiții în societăți cotate din România și din regiunea CEE mai largă, cu expunere indirectă la firme necotate promițătoare prin intermediul unor societăți de tip vehicule investiționale cotate, pentru a rămâne în conformitate cu reglementările românești*. Cu toate acestea, Fondul Proprietatea este restricționat să investească mai mult de 40% din activele sale în companii necotate.

16.1. Considerați că aceasta este o strategie conformă din punct de vedere juridic sau o metodă de eludare a restricțiilor legale aplicabile?

16.2. A obținut Comitetul Reprezentanților confirmarea oficială din partea ASF că strategia de investiții propusă respectă restricțiile de investiții aplicabile Fondului Proprietatea?

17. Raportul investitorilor precizează că (pagina 15) *în absența aprobărilor necesare din partea autorităților de reglementare și/sau a acționarilor pentru cele de mai sus, strategia actuală a FP va fi continuată cu răscumpărări de acțiuni în curs, pe baza valorilor de ieșire și a unei politici de distribuire integrală a dividendelor (netă de cheltuieli) și creșterea valorii portofoliului prin dezvoltări sprijinite prin granturi din surse publice de finanțare*.

17.1. Ce înseamnă *aprobările din partea autorităților de reglementare din România*? Se referă la aprobările din cadrul juridic actual, sau implică necesitatea unor modificări legislative sau de reglementare pentru punerea în aplicare a strategiei de investiții propuse?

17.2. În cazul în care sunt avute în vedere modificări ale reglementărilor, Comitetul Reprezentanților a inițiat discuții cu ASF cu privire la eventualele modificări propuse ale cadrului juridic aplicabil? Dacă da, vă rugăm să dezvăluiți natura, statusul și rezultatul acestor discuții.

17.3. La ce tipuri de *granturi din surse publice* se face referire? Ce entități ar fi eligibile să le primească și cum se intenționează ca acest model de dezvoltare bazat pe granturi să funcționeze în cadrul structurii propuse a AFIA?

18. Raportul Investitorilor precizează că (pagina 17) unul dintre criteriile de selecție, care este și o cerință legală, se referă la *capacitatea operațională a candidatului în România sau, în cazul în care candidatul nu va opera în această jurisdicție, o propunere credibilă pentru oricare dintre: (i) înființarea unui birou în România; sau (ii) asigurarea de resurse în România, care poate implica un model de externalizare*.

18.1. Care este modelul de operare precis propus de IRE AIFM HUB S.à r.l. pentru îndeplinirea cerinței legale de stabilire a unei capacități operaționale în România, astfel cum este prevăzută în criteriile de selecție?

18.2. IRE AIFM HUB S.à r.l. intenționează să deschidă o sucursală din România, să își stabilească un sediu permanent sau să se bazeze exclusiv pe sprijinul unui consilier? Vă rugăm să furnizați o explicație clară și completă.

18.3. Pe ce temei juridic consideră Comitetul Reprezentanților că un acord consultativ, fără delegare și fără o sucursală locală, îndeplinește pragul de reglementare pentru un AFIA care își desfășoară activitatea în România?

18.4. A fost obținută o confirmare sau o aprobare din partea ASF că acest model de operare propus îndeplinește obligațiile legale ale Fondului și respectă cerințele de reglementare ale AFIA din România?

18.5. Având în vedere că Impetum Management S.R.L. este prezentată ca interfață operațională în România și are o echipă mai mare decât AFIA IRE conform site-ului ROCA FP, ce garanții există pentru a asigura că procesul decizional real rămâne responsabilitatea AFIA licențiat și nu este exercitat de facto de către firma de consultanță?

18.6. Vă rugăm să furnizați o justificare detaliată cu privire la motivul pentru care structura propusă, care se bazează în mare măsură pe o entitate românească nelicențiată, este în concordanță atât cu litera, cât și cu spiritul cadrului aplicabil al AFIA din UE și din România.

19. Ce mecanisme de supraveghere există pentru a se asigura că informațiile consultative nu duc la delegarea nejustificată a responsabilităților AFIA?

20. Cine este beneficiarul real final al IRE AIFM HUB S.à r.l.?

21. Raportul Investitorilor precizează că (a) (pagina 5) decizia CR de a selecta consorțiul ROCA FP *s-a bazat pe o evaluare a pregătirii operaționale a IRE în contextul structurii care implică un consultant local, a relevanței strategiei de investiții propuse pentru FP, a coerenței structurii sale cu cadrul de reglementare aplicabil și a alinierii sale comerciale cu interesele acționarilor prin termenii de remunerare propuși;* și (b) (pagina 22) recomandarea CR *se bazează pe structura remunerării, care demonstrează o aliniere puternică la interesele acționarilor.*

În calitate de acționar principal al Fondului Proprietatea, nu identificăm o astfel de aliniere și solicităm o explicație transparentă a metodologiei și raționamentului din spatele acestei concluzii.

Ar putea CR să definească în mod clar ceea ce consideră a fi „alinierea la interesele acționarilor” în acest context și să explice modul în care propunerea selectată îndeplinește în mod demonstrabil acest criteriu?

22. Raportul Investitorilor prevede că (pagina 14) *CR a analizat concluziile Refinitiv Limited prezentate în raportul RFDD și nu a constatat nicio problemă semnificativă. A avut loc o sesiune de întrebări și răspunsuri aprofundată cu IRE și Impetum, pentru a discuta aspectele identificate în raportul de due diligence, răspunsurile acestora fiind documentate în mod formal.*

Cu toate acestea, numai pe baza informațiilor publice, se pot identifica cel puțin următoarele preocupări majore: (a) RDF SA: Părăsirea bruscă a RDF SA de către ROCA Investments în martie 2025 a fost urmată imediat de intrarea în insolvență a societății, cu transferuri anterioare de creanțe intra-grup (~90 de milioane lei) ridicând întrebări privind calendarul, expunerea la risc și transparența; (b) Prebet SA: în 2021, Prebet SA a fost sancționată de ASF pentru erori de guvernare în achiziționarea unui pachet în ROCA Investments. În 2025, Prebet și-a majorat participația în cadrul ROCA la aproape 13%, consolidând o structură în care o societate de portofoliu deține participații în administratorul său de active.

22.1. Având în vedere că aceste aspecte sunt disponibile public, pe ce bază a concluzionat CR că nu există preocupări semnificative în raportul de due diligence al Refinitiv? Vă rugăm să furnizați o justificare clară pentru această concluzie.

22.2. Au fost semnalate și discutate în mod explicit situațiile care implică RDF SA și Prebet SA în sesiunea de întrebări și răspunsuri aprofundate cu AFIA IRE și Impetum? Dacă da, vă rugăm să furnizați răspunsurile documentate ale candidaților.

22.3. A fost obținută o opinie juridică sau financiară independentă de către CR în legătură cu aceste două incidente, în special cu riscul de expunere reputațională sau de reglementare pentru Fondul Proprietatea?

22.4. Există memorandumuri interne ale CR, minute sau note care să documenteze o evaluare a riscurilor acestor aspecte? În acest caz, solicităm ca acestea să fie puse la dispoziția acționarilor înainte de AGA.

23. Raportul Investitorilor precizează că (pagina 15) *AFIA IRE, prin parteneriatul său cu Impetum, se bazează pe un birou operațional existent la București pentru a concentra resursele interne asupra gestionării FP și pentru a implementa strategia sa axată pe capitalul privat, destinată IMM-urilor și întreprinderilor strategice din România.*

23.1. Ce înseamnă „un birou operațional existent la București” în acest context?

22.1 Cine exercită controlul operațional direct și supravegherea asupra acestui birou?

23.2. Având în vedere că AFIA IRE este administrator unic propus și AFIA licențiat, poate Comitetul Reprezentanților să confirme că AFIA IRE are autoritatea juridică și capacitatea reală de a emite instrucțiuni obligatorii și de a supraveghea acest birou din România? Dacă nu, cine o face?

23.3. Ce mecanisme de guvernare există pentru a se asigura că deciziile de administrare a portofoliului sunt luate și supravegheate în mod eficient de AFIA IRE, și nu de Impetum Management sau de personalul acestuia?

24. În concluziile Raportului Investitorilor, *se precizează că, în furnizarea consultanței sale, Deutsche Numis s-a bazat pe evaluările comerciale ale CR cu privire la propunerile candidaților. Prin urmare, CR recomandă acționarilor FP să voteze în favoarea numirii IRE.*

24.1. Pe ce bază și-a asumat CR responsabilitatea pentru o astfel de analiză comercială, având în vedere lipsa de expertiză dovedită în structurarea fondurilor, modelele de operare transfrontaliere și structurile de consultanță ale AFIA?

24.2. Care a fost scopul exact al mandatului și analizei Deutsche Numis și de ce a fost plătită o taxă de 1 milion de EUR dacă evaluările comerciale cheie au fost efectuate în cele din urmă de CR?

24.3. De ce nu a fost dezvăluită acționarilor încrederea Deutsche Numis în hotărârea comercială a CR înainte de publicarea recomandării finale?

Solicităm ca acționarii să beneficieze de răspunsuri scrise complete la întrebările de mai sus înainte de Adunarea Generală, pentru a asigura transparența și luarea deciziilor în cunoștință de cauză.

Cu respect,

Axor holding d.d.

Peter Krivc

Director executiv
Semnătură digitală

Equinox d.d.

Matej Rigelnik

Director executiv
Semnătură digitală

Intus Invest d.o.o.

Peter Krivc

Administrator
Semnătură digitală