

ROMÂNIA

**DOSAR NR.21056/3/2008****TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A IV-A CIVILĂ****SENTINȚA CIVILĂ NR. 1155**

Ședința publică din 09.10.2009

Tribunalul compus din:

**PREȘEDINTE: CORNELIA SEGĂRCIANU****GREFIER: CRISTINA SIMONA BACIU**

Pe rol soluționarea acțiunii formulată de reclamantii ILIE NICOLAE PETRIȘOR și ILIE DUMITRAȘ LEONARD, în contradictoriu cu pârâtul MUNICIPIUL BUCUREȘTI, prin PRIMAR GENERAL, cererea de chemare în judecată când ca obiect „Legea nr. 10/2001

Dezbaterile în fond și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică de la 02.10.2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta decizie, când tribunalul pentru a da posibilitate a părților să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea la 09.10.2009, când a hotărât următoarele:

**TRIBUNALUL,**

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a IV-a Civilă sub nr. 21056/3/2008, la data de 03.06.2008, reclamantul ILIE NICOLAE PETRIȘOR, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul MUNICIPIUL BUCUREȘTI, prin PRIMAR GENERAL, ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâtului la restituirea imobilului compus din teren, în suprafață de 972 mp, situat în București, str. Moeciu nr. 28, sectorul 1, ori, la acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent, în temeiul art. 11 din Legea nr. 10/2001.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că la data de 25.07.2001, prin intermediul BEJ Alecsandru Petre, a notificat Prefectura Municipiului București în vederea aplicării prevederilor instituite de art. 10 și 11 din Legea nr. 10/2001, privitoare la procedura de restituire și de acordare a despăgubirilor în cazul imobilelor expropriate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989.

Prin răspunsul primit la data de 16.08.2002, Prefectura Municipiului București s-a menționat că notificarea „a fost transmisă spre competență soluționare Primăriei Municipiului București cu adresa nr. 12154/24.06.2002”, primind număr de înregistrare 28054/2002. Urmare a cererii ulterioare înregistrată la Registratura P.M.B. și la Direcția Patrimoniu Evidența Proprietății - Cadastru, prin care a solicitat date cu privire la situația juridică a imobilului, aceștia au răspuns că imobilul a fost expropriat și trecut în proprietatea statului în baza Decretului nr. 427/1983.

Reclamantul a mai arătat că, Primăria Municipiului București nu a soluționat cererea, și solicită instanței de judecată obligarea pârâtului la restituirea imobilului, în conformitate cu Legea nr. 10/2001.

De asemenea, reclamantul a mai arătat că, împreună cu fratele său, sunt fii defunctei Ilie Elena (născută Oprescu), care a dobândit imobilul ce face obiectul prezentei cereri de la tatăl lor Neculae I. Oprescu, așa cum reiese din certificatul de moștenitor nr. 56/2002 emis la BNP Valeria Baias. Bunicul lor, Neculae I. Oprescu, a deținut imobilul în deplină proprietate, așa cum reiese din actul de partaj autentificat de Judecătoria Ocolului București - Rural - Ilfov, act ce a făcut obiectul dosarului nr. 17/1922.

În ceea ce privește restituirea în natură sau acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent, consideră că ne aflăm în situația imobilelor reglementate în art. 11 din Legea

nr. 10/2001, imobilul revendicat fiind expropriat în anul 1983 prin Decretul nr. 427. În acest sens, art. 11 dispune: „(1) Imobilele expropriate și ale căror construcții edificate pe acestea nu au fost demolate se vor restitui în natură persoanelor îndreptățite, dacă nu au fost înstrăinate, cu respectarea dispozițiilor legale. (...) (3) În cazul în care construcțiile expropriate au fost integral demolate și lucrările pentru care s-a dispus exproprierea ocupă terenul parțial, persoana îndreptățită poate obține restituirea în natură a părții de teren rămasă liberă, pentru cea ocupată de construcții noi, autorizate, cea afectată servituților legale și altor amenajări de utilitate publică ale localităților urbane și rurale, măsurile reparatorii stabilindu-se în echivalent”.

Totodată, reclamantul a menționat că în prezent, pe suprafața de teren revendicată se află un bloc de locuințe, însă există și părți „rămase libere” în înțelesul legii, în cauză fiind necesară dispunerea și efectuarea unei expertize tehnice imobiliare, aceasta fiind singura în măsură să traseze hotarul între partea de teren care se restituie în natură și cea pentru care se va dispune restituirea prin echivalent.

În ceea ce privește domeniul de aplicare al Legii nr. 10/2001, s-a arătat că art. 11 se aplică în toate cazurile de expropriere, indiferent dacă a fost făcută cu titlu valabil sau fără titlu valabil și fără a distinge după cum s-a plătit ori nu o despăgubire, iar prin nesoluționarea cererii, Primăria Municipiului București încalcă grav prevederile Constituției României și ale Codului Civil, aducând un prejudiciu dreptului de proprietate asupra imobilului amintit mai sus, acesta fiind un drept absolut, imprescriptibil și inalienabil. De asemenea, art. 1 din Primul Protocol Adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului dispune: „Orice persoana fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.”

În dovedirea cererii, reclamantul a depus la dosar următoarele înscrisuri: notificarea formulată de reclamant în temeiul dispozițiilor Legii nr. 10/2001; răspunsul transmis de Prefectura Municipiului București; situați juridică a imobilului; certificatul de moștenitor nr. 56/2002 emis de BNP Valeria Baias; actul de partaj judiciar autentificat de Judecătoria Ocolului București – Rural – Ilfov, procura dată de fratele reclamantului Ilie Dumitraș Leonard de reprezentare în fața instanțelor și autorităților române; certificat naștere seria Nd nr. 376036/1932 privind pe Oprescu Elena, fiica lui Oprescu Nicolae; certificat căsătorie seria Cj nr. 259775/1962 - încheiat între Oprescu Elena și Ilie Petrică; certificat deces seria D.6 nr. 271003/1985 - Ilie Elena; certificat deces seria DM nr. 827251/1984 - Ilie Petrică; certificat naștere seria N.P. nr. 255905/1965 - Ilie Nicolae-Petrișor; copia buletinului identitate seria G.K. nr. 657020 - Ilie Nicolae-Petrișor.

Reclamantul a depus la dosar cerere precizatoare, în temeiul dispozițiilor art. 132 C.proc.civ. prin care a arătat că Ilie Dumitraș Leonard, are calitatea de reclamant, precum și că solicită rectificarea cererii principale cu privire la suprafața imobilului revendicat, compus din teren în suprafață de 1258 m.p. - în loc de 972 m.p., astfel cum reiese din expertiza efectuată în cauză.

În motivarea cererii precizatoare s-a arătat că după cum a menționat în cererea de chemare în judecată la pagina 3, alin. 4, în conformitate cu procura autentificată la data de 02.08.2008 la Biroul notarial Mosari Goldenberg din Israel (depusă la dosar odată cu acțiunea), în temeiul art. 67 alin. (2) C.proc.civ., reclamantul este împuternicit să îl reprezinte pe fratele său, Ilie Dumitraș Leonard, în fața tuturor autorităților și instanțelor judecătorești în vederea restituirii în natură sau în echivalent a imobilului ce face obiectul prezentei cereri, ceea ce înseamnă că a formulat cererea de chemare în judecată în numele amândurora.

De asemenea, s-a arătat că, în calitate de comoștenitor de pe urma defunctei

Ilie Elena, conform certificatului de moștenitor nr. 56/2002 autentificat la BNP Baias Valeria, Ilie Dumitraș Leonard este persoană îndreptățită la măsuri reparatorii, în sensul art. 3 din Legea nr. 10/2001.

Mai mult, consideră reclamantul incidente și dispozițiile art. 4 din legea de reparație care dispun „(1) În cazul în care restituirea este cerută de mai multe persoane îndreptățite coproprietare ale bunului imobil solicitat, dreptul de proprietate se constată sau se stabilește în cote părți ideale, potrivit dreptului comun”.

Totodată, reclamantul a arătat că având în vedere raportul de expertiză întocmit și depus în prezenta cauză la termenul din data de 24.04.2009, s-a solicitat modificarea cererii introductive de instanță, în sensul că înțelege să revendice imobilul situat în str. București, str. Moeciu nr. 28, sectorul 1, compus din teren în suprafață de 1258 m.p., în loc de 972 m.p.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarea situație de fapt:

Imobilul-teren în suprafață totală de 1258 m.p., situat în București, str. Moeciu nr. 28, sectorul 1, a aparținut lui Neculae I. Oprescu, potrivit actului de partaj autentificat la Judecătoria Ocolului București prin procesul-verbal nr. 202/15.12.1922.

Reclamanții din prezenta cauză și anume Ilie Nicolae Petrișor și Ilie Dumitraș Leonard, au notificat Municipiul București potrivit Legii nr. 10/2001 prin intermediul BEJ Alecsandru Petre la data de 25.07.2001, solicitând despăgubiri pentru imobilul expropriat prin Decretul nr. 427/1983 pe urmele moștenitorilor lui Oprescu Nicolae și Ilie Elena, respectiv suprafața de 972 m.p., în București, str. Moeciu nr. 28, sectorul 1.

Ilie Elena, născută Oprescu la 27.02.1932 și decedată la data de 28.10.1983 este fiica lui Oprescu Nicolae și Elisabeta și mama reclamanților din prezenta cauză, conform certificatelor de naștere depuse la dosar.

Reclamanții din prezenta cauză au acceptat succesiunea defunctei Ilie Elena născută Oprescu, conform certificatului de moștenitor nr. 56/04.07.2002 emis de BNP Baias Valeria.

DITL Sectorul 1, cu adresa nr. 3522/16.07.2001, comunică reclamantului Ilie Nicolae Petrișor, faptul că din anul 1952 figurează ca titular de rol moștenitorii Oprescu Nicolae și Ilie Elena, pentru terenul în suprafață de 972 m.p., situat în str. Moeciu nr. 28, sectorul 1, ulterior demolat în temeiul Decretului nr. 427/1983.

Potrivit adreselor emise de PMB și SC Romconfort SA, rezultă că pentru aceste imobil nu s-au încheiat contracte în temeiul dispozițiilor Legii nr. 112/1995, iar în prezent, pe teren se află un bloc de locuințe și spații verzi, arteră de circulație pietonală și parcare (fila 46 – 48 dosar).

În vederea identificării imobilului s-a efectuat o expertiză topo-cadastrală de către expertul Săftoiu Vasile, care a identificat și reconstituit lotul ce a aparținut lui Neculae I. Oprescu în suprafață de 1258 m.p., potrivit actului de partaj din anul 1922, stabilind o valoare de piață a terenului de aproximativ 1.000 Euro/m.p.

Reclamanții și-au precizat cererea solicitând 1258 m.p., dar, față de împrejurarea că nu au adus nicio probă din care să rezulte că autorul acestora a deținut până la momentul preluării de către stat întreaga suprafață de teren, iar din adresa emisă de DITL rezultă că în anul 1952 moștenitorii lui Oprescu Nicolae, iar din anul 1966 și Ilie Elena dețineau suprafața de 972 m.p., tribunalul urmează să aibă în vedere suprafața existentă în actul de preluare și anume Decretul nr. 427/1983, potrivit art. 6 din Normele metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001.

Valoarea terenului a fost stabilită potrivit art. 10 pct. 9 din Hotărârea nr. 250/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001.

Tribunalul are în vedere împrejurarea că reclamanții au formulat notificare,

potrivit Legii nr. 10/2001 dar unitatea notificată nu a emis decizie sau dispoziție motivată în termenul prevăzut de art. 25 din Legea nr. 10/2001, astfel că, văzând și dispozițiile Deciziei nr. XX/19.03.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, se va pronunța pe fondul cererii reclamanților.

Tribunalul urmează să admisă în parte acțiunea reclamanților așa cum a fost precizată sub aspectul calității procesuale active având în vedere dispozițiile art. 25 alin. 1 din Legea nr. 10/2001 și art. 1073 din Codul civil și, pe cale de consecință, să oblige pârâțul Municipiul București, prin Primarul General, în temeiul dispozițiilor art. 11 pct. 4 din Legea nr. 10/2001, să acorde reclamanților despăgubiri prin echivalent pentru terenul în suprafață de 972 m.p., situat în București, str. Moeciu nr. 28, sectorul 1, în cuantum de 972.000 Euro, în echivalent lei la cursul BNR din ziua plății, omologând raportul de expertiză tehnică topografică întocmit de expertul Săftoiu Vasile.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea reclamanților ILIE NICOLAE PETRIȘOR, domiciliat în satul Călugăreni, comuna Călugăreni, județul Giurgiu și cu domiciliul ales la sediul SCA Piperea & Asociații, cu sediul în București, Splaiul Unirii nr. 223, et. 3, sectorul 3 și ILIE DUMITRAȘ LEONARD, reprezentat de reclamantul Ilie Nicolae Petrișor, domiciliat în satul Călugăreni, comuna Călugăreni, județul Giurgiu și cu domiciliul ales la sediul SCA Piperea & Asociații, cu sediul în București, Splaiul Unirii nr. 223, et. 3, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâțul MUNICIPIUL BUCUREȘTI, prin PRIMAR GENERAL, cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta nr.47, sectorul 5, așa cum a fost precizată, la termenul din 05.06.2009, sub aspectul calității procesuale active.

Obligă pârâțul să acorde reclamanților măsuri reparatorii prin echivalent, pentru terenul în suprafață de 972 m.p., situat în București, str. Moeciu nr. 28, sectorul 1, în cuantum de 972.000 Euro în echivalent lei, la cursul BNR din ziua plății.

Omologhează raportul de expertiză tehnică topografie întocmit de expertul Săftoiu Vasile, care face parte integrantă din prezenta hotărâre (filele 175-183 dosar).

Cu apel în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 09.10.2009.

**PREȘEDINTE**  
Cornelia Segărcianu

**GREFIER**  
Cristina Simona Baci