



ZAMFIRESCU RACOȚI VASILE & PARTNERS
ATTORNEYS AT LAW

Unele aspecte privind limitele legislative privind procedura reorganizării judiciare

Conferința: Codul insolvenței, 29 februarie 2024

Stan Tîrnoveanu - Senior Partner

Unele aspecte privind limitele legislative privind procedura reorganizării judiciare

■ **Prevederi legale referitoare la termenele pentru depunerea unui plan de reorganizare/exprimarea votului asupra acestuia de către creditorii**

- art. 132 alin. 1-2 din Legea nr. 85/2014: termenele pentru depunere a planului de reorganizare - 30 de zile de la publicarea tabelului definitiv de creanțe; pentru „motive temeinice” judecătorul-sindic poate (la cerere) prelungi, termenele cu maximum 30 de zile;
- art. 132 alin. 5 din Legea nr. 85/2014: sancțiunea nerespectării termenelor - „decăderea părților respective din dreptul de a depune un plan de reorganizare” cu consecința trecerii la faliment;
- art. 137 din Legea nr. 85/2014: ședința adunării creditorilor pentru exprimarea votului în privința planului de reorganizare – în termen de 20-30 de zile de la publicarea în BPI a anunțului referitor la depunerea planului de reorganizare;
- art. 139 alin. 5 din Legea nr. 85/2014: modificarea planului de reorganizare pe parcursul procedurii de reorganizare;

-
- ipoteza modificării unui plan (cu asigurarea publicității aferente) în intervalul de după expirarea termenelor de 30 de zile prevăzute de art. 132 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, dar anterior datei stabilite potrivit art. 137 din Legea nr. 85/2014 pentru ședința adunării creditorilor în vederea exprimării votului – nu are o reglementare expresă;

Unele aspecte privind limitele legislative privind procedura reorganizării judiciare

■ Discuții interpretare restrictivă vs. interpretare în considerarea principiului eficienței (raportat la scopul procedurii rezultat din prevederile art. 2 din Legea nr. 85/2014):

- interpretare restrictivă:

- într-o speță - Decizia civilă nr. 841/A/09 mai 2017, Curtea de Apel București, Secția a V-a Civilă, publicată pe site-ul <http://www.rolii.ro/hotarari/594336abe49009ac20000172> :

- cu referire la art. 139 alin. 5 din Legea nr. 85/2014 - „o modificare a planului de reorganizare în baza lui neputând avea loc decât pe parcursul procedurii de reorganizare, procedură ce nu a debutat în cauză prin confirmarea unui plan de către judecătorul sindic.”
- „Prin urmare, nicio dispoziție legală nu permitea modificarea planului de reorganizare propus inițial în termen.” – s.n.
- analiză „**modificarea**” vs. „**actualizarea**” planului: „Prin urmare, sunt nefondate și nu pot fi primite susținerile apelantelor potrivit cărora planul de reorganizare actualizat, votat în adunarea creditorilor din 09.12.2016, nu ar cuprinde modificări față de planul de reorganizare inițial, propus în termen, ci doar actualizări efectuate ca urmare a soluției pronunțate prin decizia civilă nr.1481/2016 a C__.”

Unele aspecte privind limitele legislative privind procedura reorganizării judiciare

- interpretare în considerarea principiului eficienței (raportat la scopul procedurii rezultat din prevederile art. 2 din Legea nr. 85/2014):

- într-o speță - Decizia civilă nr. 289/21 septembrie 2018, Curtea de Apel Suceava, Secția a II-a civilă, publicată pe site-ul <http://www.rolii.ro/hotarari/5bc2a0c2e490091c26000149> :

„Invocarea dispozițiilor art. 139 alin. 5 d__ Legea nr. 85/2014 nu poate constitui un motiv de nelegalitate în condițiile în care **nu se instituie o interdicție de modificare a planului de reorganizare anterior confirmării acestuia de judecătorul sindic**. Rațiunea instituirii unei asemenea dispoziții, de posibilitate a modificării planului de reorganizare de către c_____ pe parcursul derulării acestuia nu poate reprezenta o interdicție de modificare a celui inițial propus până la confirmare. Legiuitorul a edictat acest text, în acord cu prevederile art. 145 alin. 1 lit. A pct. c) d__ Legea nr. 85/2014, în sensul că părțile interesate nu pot propune un nou plan de reorganizare după ce cel inițial nu a fost confirmat de judecătorul sindic, consecința neconfirmării planului fiind pronunțarea hotărârii de intrare în faliment.

Pe cale de consecință, până la data confirmării planului de reorganizare, creditorii pot vota modificarea planului de reorganizare propus de părțile interesate, desigur cu respectarea procedurii privitoare la termenele și procedura de votare a planului de reorganizare.” - s.n.

Unele aspecte privind limitele legislative privind procedura reorganizării judiciare

Concluzii:

- în absența unui text de lege expres – subzistă discuții în privința modului de interpretare a ipotezei în discuție;
- de *lege ferenda* – ar fi utilă reglementarea expresă a ipotezei menționate pentru a se asigura previzibilitatea modului de derulare a procedurii;
- opinăm în sensul celei de-a doua interpretări:
 - în considerarea scopului procedurii prevăzut de art. 2 din Legea nr. 85/2014: *„Scopul prezentei legi este instituirea (...) și, respectiv, a unor proceduri colective de insolvență pentru acoperirea pasivului debitorului, în cadrul cărora debitorul beneficiază, atunci când este posibil, de șansa de redresare a activității sale.”*
 - Legea nr. 85/2014 nu interzice în mod expres; de vreme ce este posibilă modificarea unui plan deja confirmat, apare rezonabilă ipoteza posibilității de depunere a unui amendament la plan în etapa incipientă, anterior exprimării votului de către creditorii. A se distinge între ipoteza în discuție și ipoteza modificării planului inițial după infirmarea acestuia de către instanță („Propunerea altor planuri de reorganizare sau modificarea planului inițial, după infirmarea acestuia de către instanță, este o situație de nelegalitate, prin care se încalcă dispozițiile Legii 85/2014 și etapele expres prevăzute de aceasta dar și dispozițiile art. 430 C . p.c, în încercarea de eludare a dispozițiilor art. 145 din Legea 85/2014.” – Decizia nr. 153/01 martie 2017, Curtea de Apel Craiova, Secția a II-a civilă, publicată pe site-ul: <http://www.rolii.ro/hotarari/58ca368fe49009d41900006a>);

Unele aspecte privind limitele legislative privind procedura reorganizării judiciare

- după cum s-a statuat într-o speță „planul de reorganizare (inclusiv actul de modificare a unui plan deja confirmat) este un act juridic multilateral și complex.

El are în primul rând **o natură convențională deoarece se încheie prin manifestarea de voință a categoriilor de creditori** care îl votează” – s.n. (Decizia civilă nr. 1525/24 noiembrie 2021, Curtea de Apel Brașov, publicată pe site-ul: <http://www.rolii.ro/hotarari/61aad8cae49009cc1c000041>) – *observarea interesului participanților la procedură care prin vot au posibilitatea de a decide.*

- **legiuitorul ar trebui sa reglementeze si o perioada de realizarea acordului de vointa – acomodarea vointelor creditorilor prin posibile runde de dezbaterea planului – cu respectarea principiului tratamentului correct si echitabil**
- **Art. 49 alin. 3 poate fi un reper pentru erori materiale care nu conduc la alt vot.**
- **Principiul trebuie sa fie prevalenta economicului – un mai bun tratament al creditorilor/eficienta sociala asupra formalismului**

Vă mulțumesc!

Zamfirescu Racoti Vasile & Partners

Attorneys at Law

Stan Tîrnoveanu

Senior Partner, Zamfirescu Racoti Vasile & Partners

stan.tirnoveanu@zrvp.ro