

■ Ilan Laufer: "Este o prioritate să încercăm ca, în 2019, să atragem în țară al treilea producător auto" **PAGINA 2**

■ Pascal Casseculle: "Întotdeauna avem în plan investiții, pentru că inovația este activitatea noastră principală" **PAGINA 4**

■ Surse: "Suspendarea Romcapital înseamnă blocarea conturilor clienților" **PAGINA 7**

■ Confirmație: temperatura la suprafața Pământului este în creștere **PAGINA 14**

■ Brokerii: "Continuarea distribuției dividendelor suplimentare amenință capacitatea companiilor energetice de a investi" **PAGINA 15**

■ "Lincoln Financial" preia "Liberty Life Assurance" pe 3,3 miliarde de dolari **PAGINA 16**

GRAM AUR = 163,0820 RON FRANC ELVEȚIAN = 3,9727 RON EURO = 4,6614 RON DOLAR = 3,7984 RON

HARALD KRAFT, PREȘEDINTELE ROPEPCA, REACȚIONEAZĂ LA INTENȚIA CREȘTERII PREȚULUI DE REFERINȚĂ LA GAZE:

"Producătorii plătesc redevența la prețul de piață"

● "Industria petrolieră este folosită pentru atacuri în lumea politică și acest lucru ne deranjează"
 ● "Suntem verificați foarte intens de către ANAF și Consiliul Concurenței" ● "Nu avem neapărat nevoie de vreun preț de referință pentru calculul corect al redevenței", susține președintele ROPEPCA ● Harald Kraft consideră că "este exclus un abuz", în cazul vânzărilor de gaze intra-grup

Nu avem neapărat nevoie de niciun preț de referință pentru calculul redevențelor pentru gaze naturale, consideră Harald Kraft, președintele Asociației Române a Companiilor de Explorare și Producție Petroliere (ROPEPCA). Domnia sa a ținut să precizeze că producătorii plătesc redevența la gaze, totdeauna la prețul de piață, și consideră că "este exclus un abuz", în cazul vânzărilor de gaze intra-grup. Harald Kraft ne-a acordat un inter-

viu, după ce senatorul liberal Daniel Zamfir a acuzat public că fostul președinte Mihai Tudose l-a demis pe președintele ANRM Gigi Dragomir din cauza ordinului 525 din 22 decembrie, emis de ANRM, care privea schimbarea metodei de calcul al redevenței pentru gazele naturale.



HARALD KRAFT

Reporter: ROPEPCA a respins public acuzațiile că producătorii de gaze nu plătesc corespunzător redevențele. Vă rog să clarificați, pentru că nu producătorii au fost acuzați, ci s-a iscat un scandal în jurul ordinului ANRM 525 din decembrie, care privea actualizarea formulei de calcul al prețului de referință pentru stabilirea redevențelor, care nu a mai fost actualizat de zece ani, în ciuda cererii Curții de Conturi. Din ce am văzut, acuzațiile s-au îndreptat în special spre zona guvernamentală.

Harald Kraft: ANRM are instrucțiuni tehnice, care ne spun foarte clar cum se calculează redevența, respectiv la maximum dintre valoarea prețului de vânzare și prețul de referință. Industria a respectat în totalitate

acest lucru. Noi suntem auditați, iar acest lucru sunit verificat. Domnul senator Daniel Zamfir a

spus că prețul de referință este scăzut (n.r. 45,71 lei/MWh, în condițiile în care, în piață producătorii vând gazul

astfel încât prețul de referință al gazelor naturale (adică prețul minim admis la tranzacțiile cu gaze naturale considerat de statul român în vederea aplicării redevenței) urma să fie adus la nivelul la care se vând gazele pe piață. Ordinul nu a mai apărut niciodată în Monitorul Oficial, iar surse din piață ne-au spus că acesta a fost blocat la Guvern. Joiă trecută, Gigi Dragomir a fost repus în funcția de președinte interimar Mihai Fîfor.

cu 89 de lei/MWh, iar această declarație a creat impresia, în public, că noi plătim redevența la preț de referință, care este ceva mai mult de jumătate din prețul realizat. Acest lucru nu este adevărat. Plătim redevența la prețul de piață.

Reporter: Ordinul ANRM 525 prevedea că prețul de referință să fie stabilit în funcție de prețurile din hub-ul din Austria, considerat o piață apropiată de a noastră. Cum vedeți această formulă?

Harald Kraft: Noi suntem în discuții cu ANRM să ajungem la un regulament corect.

A consemnat
ADINA ARDELEANU
(continuare în pagina 14)

LA FUZIUNEA BANCPOST CU BANCA TRANSILVANIA

Surse: "Creditele cu plățile la zi cesionate în Olanda de Bancpost nu au fost vândute Băncii Transilvania"

● Clienții se întreabă unde își vor plăti ratele de acum înainte

La nici două luni după semnarea contractului de preluare a Bancpost de către Banca Transilvania (BT) au apărut primele



semne de întrebare din partea clienților Bancpost.

O mare parte dintre cei care s-au împrumutat în franci elvețieni au descoperit, ulterior, că banca le-a cesionat creditele către o entitate olandeză din grup, fără să fie anunțată. Acest lucru s-a întâmplat în anul 2008, iar oamenii au continuat să-și achite ratele la Bancpost, care a rămas administratorul creditelor.

Acum, odată cu vânzarea băncii elene către Banca Transilvania, debitorii în cauză nu au fost anunțați dacă în continuare se vor adresa Băncii Transilvania sau altei entități pentru plata împrumuturilor. În acest context, unii dintre consumatori s-au autosesizat și au adresat întrebări atât instituției de credit elene, cât și Băncii Naționale a României (BNR), referi-

toare la noul proprietar al creditelor contractate în perioada 2007-2008.

Potrivit informațiilor apărute pe Grupul Clienților cu Credite în CHF

(GCCC), răspunsurile au fost diferite. Unul dintre debitorii a scris: "Eu am făcut o cerere (n.r. către Bancpost) în legătură cu cesionarea și ce se va întâmpla după preluare. În scurt timp, m-au sunat și au spus că și creditele cesionate vor fi preluate de BT (...)

și să nu mi fac probleme, creditul meu va fi preluat de BT".

În schimb, Banca Centrală le-a răspuns consumatorilor că ERB NEW Europe Funding II BV (entitatea olandeză care a preluat creditele de la Bancpost) "nu este vizată" de tranzația dintre cele două bănci și că, "prin cesiune, contractele de credit au ieșit din patrimoniul instituției de credit Bancpost SA".

EMILIA OLESCU
(continuare în pagina 4)

Journal de criză

Zona euro, așteptată să decidă eliberarea unei noi tranșe de împrumut Greciei

Ministrii de finanțe din zona euro sunt așteptați să decidă, în curând, eliberarea către Grecia a unei noi tranșe din pachetul de salvare, după ce țara a adoptat o serie de lege conform cerințelor din acordurile cu creditorii, potrivit unui oficial al UE, citat de Reuters.

Ministerii de finanțe din cele 19 țări care împart moneda unică au programat pentru astăzi o discuție în cadrul căreia vor analiza reformele din Grecia.

Luna aceasta, Parlamentul grec a aprobat un proiect de lege pentru reformele fiscale, energetice și ale pieței muncii, solicitate de creditorii internaționali. Drept urmare, este probabil ca țările creditoare să finalizeze cea de-a treia și penultima analiză a reformelor grecești, respectiv să deblocheze noi împrumuturi.

Sursa amintită a declarat: "Suntem bine poziționați pe drumul către finalizarea celei de-a treia revizuirii a acordului de împrumut destinat Greciei. Mai sunt câteva măsuri administrative care trebuie luate în continuare".

Grecia urmează să primească de la creditorii împrumuturi de 6-7 miliarde de euro, sumă care va fi plătită în mai mult de o tranșă, conform oficialului citat. (V.R.)

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE A ÎNCEPUT SĂ ÎNTOARCA RECURSURILE LA CURȚILE DE APEL

Piperea: "ICCJ încalcă, pe principiu, ideea de unitate a practicii, stabilită de Constituție"

Înalta Curte de Casație și Justiție (ICCJ) a început să întorcă recursurile la Curțile de Apel, potrivit informațiilor apărute în mediul online. Acestea arată că, săptămâna trecută, au existat mai multe dosare pe rolul Inaltei Curți, venite de la tribunalele din țară, care însă au fost transmise către Curțile de Apel competente să judece.

În opinia avocatului Gheorghe Piperea, ICCJ încalcă, pe principiu, ideea de unitate a practicii stabilită

de Constituție. Specialiștii ne-a explicat: "În mod normal, ar fi trebuit să fie o chestie simplă. Curtea Constituțională a spus, amplitud, că nu este constituțional să reducem căile de atac de la una, respectiv doar Apelul. Dar problema care a rămas nesoluționată este cine judecă recursul. Doar Curtea de Casație sau instanța imediat superioară.

EMILIA OLESCU
(continuare în pagina 3)

CONSILIERUL GENERAL PNL, CIPRIAN CIUCU:

"Primăria Capitalei rostogolește pe 20 de ani împrumutul din 2015 din obligațiuni, deși nu este necesar"

Primăria Capitalei va face un împrumut de 555 de milioane de lei pe o perioadă de 20 de ani, în vederea refinanțării datoriei provizorie din emisiunea de obligațiuni realizată în 2015, potrivit unui proiect de hotărâre aprobat de Consiliul General al Municipiului București (CGMB), în luna decembrie.

În 2015, Primăria a emis obligațiuni de 2,2 miliarde de lei, la Bursa de Valori București, în patru tranșe de câte 555 milioane de lei, de 3,5, 7 și respectiv 10 ani, prima fiind scadență anul acesta.

Tranșa cu maturitate de 3 ani are o dobândă fixă de 2,80%, cea cu maturitate de 5 ani are o dobândă fixă de 3,58%, în timp ce tranșa cu maturitate de 7 ani are o dobândă fixă de 4,43%, iar tranșa cu maturitate de 10 ani are o dobândă fixă de 5,10%.

Programul de emisiuni de obligațiuni din 2015 era destinat să ramburseze emisiunea de 500 de milioane de euro contractată în 2005 de primarul Adrian Videanu, pentru achiziția de autobuze, și scadență în 2015.

Consilierul general PNL, Ciprian Ciucu, a avut amabilitatea să ne răspundă la câteva întrebări legate de noul împrumut.

● "Primăria Capitalei și primăriile de sector vor pierde 440 de milioane de euro din «revoluția» fiscală a PSD", potrivit domnului Ciucu

● "Pentru anul 2017, cheltuielile de exploatare a parcului de autobuze s-ar ridica la 8.400.000 euro! Cu acești bani ar putea fi achiziționate circa 42 de autobuze noi, la un cost mediu de 200.000 euro/autobuz!", precizează consilierul PNL

Reporter: De ce este nevoie ca Primăria Capitalei să mai împrumute 555 milioane de lei pentru refinanțarea emisiunii de obligațiuni din 2015, care a rându să refinanțase un împrumut din 2005?

Ciprian Ciucu: Teoretic nu ar trebui să fie nevoie atât timp cât PMB nu a reușit să-și cheltuiască bugetul pe 2017. Bani rămași ar fi acoperit o mare parte din datorii și nu ar fi fost nevoie să ne îndatorăm mai departe. Dar echipa Firea a direcționat mulți din banii necheltuiți din

investițiile utile pentru bucureșteni către cele 22 de firme pe care și le-a înființat la PMB.

A consemnat
ADINA ARDELEANU
(continuare în pagina 15)

De ce și pentru cine facem investiții publice?

Ce așteptăm?

Una dintre puținele realități, acceptate de întreaga societate, e nevoia acută de investiții publice, care să faciliteze și să accelereze dezvoltarea României. Dar orice proiect de investiții publice e un proiect bun? Ne-am obișnuit să caracterizăm un proiect prin analiza eficienței economice, atribuindu-i valori monetare, respectiv doar Apelul. Dar problema care a rămas nesoluționată este cine judecă recursul. Doar Curtea de Casație sau instanța imediat superioară.



GABRIEL DUMITRAȘCU

Atunci când sunt puși să decidă, cei numiți în funcții publice ar trebui să-și pună întrebarea dacă merită sau nu costul asumat pentru îndeplinirea unei așteptări publice a contribuabililor, cei ce plătesc, în final, prin taxe și impozite orice cost angajat de autorități. Ministrul sau primarul nu aduc bani lor, ei sunt angajații noștri, plăți de noi și ne gestionează fondurile, în acord cu așteptările noastre de a ne fi mai bine, cu fiecare proiect finalizat. Dezacordurile privind eficiența sau ineficiența proiectelor publice în esență sunt legate de corelația între costul angajat și măsura în care

sunt atinse așteptările comune de bunăstare a cât mai multor contribuabili. Din această perspectivă, noi, contribuabilii, evaluăm calitatea proiectelor publice coreland costul cu prioritatea în rezolvarea sau ameliorarea unor aspecte care ne apropie mai mult și mai repede de starea de bunăstare dar și de măsura și modul în care obiectivele publice se rezolvă în soluțiile și rezolvările autorităților. Bunăstarea nu o percepem doar prin acumulări materiale, ci și prin starea de sănătate, accesul la educație, siguranța cetățeanului, administrarea corectă a dreptății, facilitarea deplasării, timpul rămas pentru a fi petrecut cu cei apropiați, etc.

(continuare în pagina 7)