

2 lei

28 de ani

BURSA

ZIARUL OAMENILOR DE AFACERI

presă independentă

Joi, 18 octombrie 2018, nr. 189 (6250), anul XXVIII

16 pagini

■ CSM ÎI DĂ "O PALMĂ" LUI TUDOREL TOADER: Prevederile OUG privind legile justiției nu sunt retroactive **PAGINA 3**



■ VASILE SECLĂMAN, DIRECTOR ÎN CADRUL CONSILIULUI CONCURRENTEI „Degradarea căii ferate, rezultat al managementului defectuos” **PAGINA 5**

■ Ministrul Transporturilor renunță la banii UE **PAGINA 5**

■ CLAUDIA SOFIANU, EY ROMÂNIA: “Tara noastră încă prezintă interes pentru investitorii străini” **PAGINA 15**



GRAM AUR = 159,1856 RON

FRANC ELVEȚIAN = 4,0684 RON

EURO = 4,6667 RON

DOLAR = 4,0359 RON

LUCIAN ISAR, DESPRE LIMITAREA GRADULUI DE ÎNDATORARE A POPULAȚIEI:

“Blocarea creditării va arunca țara în recesiune”

● BNR a înăspri condițiile de acordare a împrumuturilor

Blocarea creditării va arunca țara în recesiune, este de părere fostul bancher Lucian Isar, care și-a exprimat opinia pe marginea deciziei Băncii



Naționale a României (BNR) de a limita gradul de îndatorare a populației.

Banca centrală a aprobat, ieri, în ședința Consiliului de Administrație (CA), noi criterii de creditare, mai aspre decât cele actuale.

În acest context, Lucian Isar ne-a transmis: “Îsărescu (n.r. Mugur Isărescu, guvernatorul BNR) nu este la prima acțiune ce a aruncat România în recesiune. În 2008, prin creșterea dobânzilor, blocarea lor administrativ în afara pieței și restricționarea atât a creditării, precum și a restructurărilor a declanșat, începând cu 4 noiembrie, recesiunea profundă în România.

Este simplu de înțeles că atunci când creștii dobânziile, peste un timp dependent de mecanismul de transmisie al politicii monetare și de credit, economia reală încetinește. Timpul de reacție și amplitudinea frânării depinde de particularitățile economiei respective la momentul implementării sau comunicării deciziei, deoarece actorii economici își ajustează comportamentul începând cu momentul apariției unei informații credibile transmise.

EMILIA OLESCU
(continuare în pagina 8)

Cât va mai rătați România în “țara nimănui” dintre Vest și Rest?

Istoricul Niall Ferguson scrie, în prefața cărții sale “Civilizația. Vestul și Restul”, că “trăim sfârșitul ascensiunii de 500 de ani a Vestului”.

Pentru Ferguson, ascensiunea și dominația Vestului din ultima jumătate de mileniu a fost susținută de șase structuri instituționale fundamentale: competiția, știința, drepturile de proprietate, medicina, societatea de consum și etica muncii.

Deși cartea sa a avut parte de laude și critici în egală măsură, profesorul de la Harvard, care a fost “admis” și în Grupul Bilderberg, nu a reușit să “tulbure apele” precum a făcut Kishore Mahbubani, profesor la National University of Singapore (NUS) și fost diplomat de rang înalt al statului Singapore între 1971 și 2004.

Ediția Penguin a publicat, în aprilie 2018, cartea sa “Has the West Lost It? A Provocation”, unde “răsturnarea” poliilor de putere la nivel global, în favoarea Asiei, nu este privită ca o tendință istorică inevitabilă, dar numai în condițiile în care vor apărea schimbări fundamentale ale modului în care Vestul privește restul lumii.

“Pentru a renunța la tendința naturală de autoînăsprire, trebuie să confirmăm adevarurile dure și înconfortabile”, scrie Kishore Mahbubani, iar acesta este provocarea pe care o lansează la adresa factorilor decizionali din Vest.

(continuare în pagina 3)

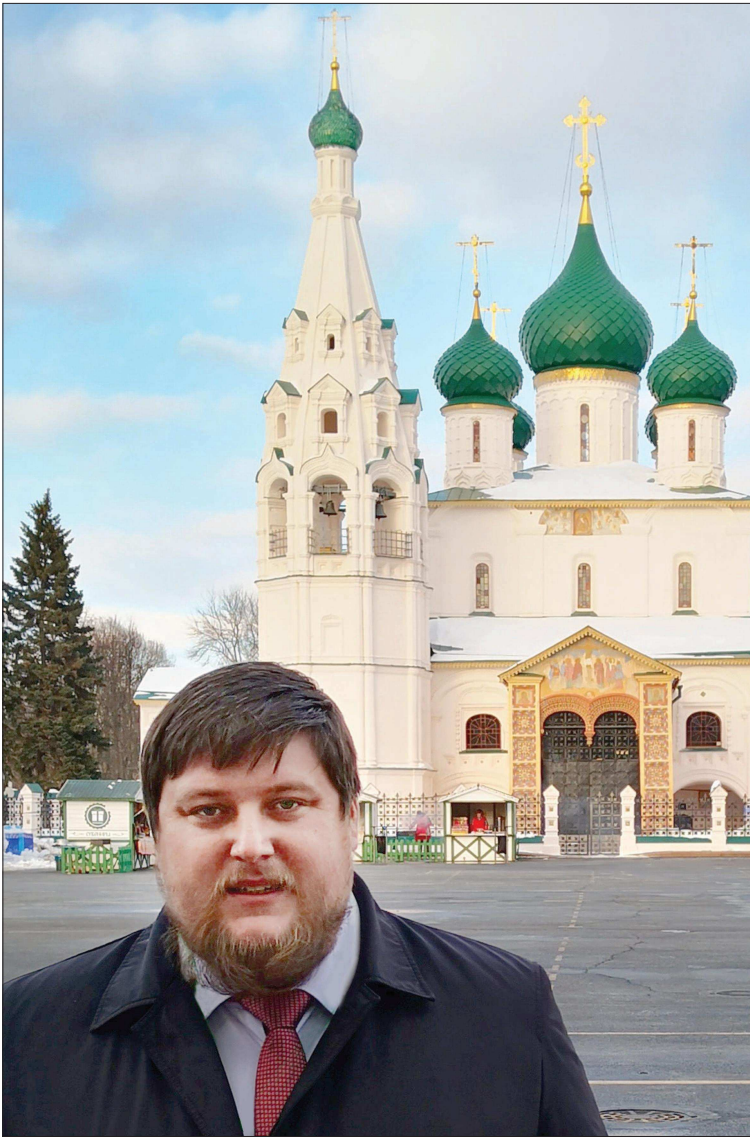


CĂLIN RECHEA

“Fărămițarea ortodoxiei continuă”

(Interviu cu Tudor Afanasov)

● “În conflictul deschis din sânul bisericii este clar că există o influență politică vizibilă” ● “În spate este un mare șahist care a început să mute diverse piese pe tablă, expunând anumite zone și, din păcate, a căzut și ortodoxia”



Schismă religioasă cu iz geopolitic!

Seismul

Într-un comunicat, Patriarhia Constantinopolului a anunțat că: “și reînnoiește decizia deja luată și conform căreia Patriarhia eumenică va autoriza autocăpătarea Bisericii Ucrainei”. Sfântul Sinod a decis, de asemenea, să-și “reinstaleze în funcția sa ierarhică” pe Patriarhul Filaret Denisenko, după ce a examinat un apel pe care acesta l-a prezentat împotriva excomunicării sale de către Biserica Ortodoxă Rusă. Potrivit Agerpres, după independența Ucrainei, în 1991, și prăbușirea Uniunii Sovietice, Filaret, fost ierarh al Patriarhiei Moscovei, a înființat o Biserică Ortodoxă Ucraineană, autoprocramându-se patriarh al acesteia, ceea ce a dus la excomunicarea lui de către Moscova. Înaintea acestui Sinod, Biserica Ortodoxă Rusă avertizase că ar putea avea loc revolte în Ucraina dacă va fi creată o Patriarhie ucraineană independentă față de Moscova. Biserica afiliată Patriarhiei de la Moscova este cea mai importantă comunitate religioasă din Ucraina în ceea ce privește numărul de parohii, însă un număr tot mai mare de ucraineni se identifică drept enoriași ai Patriarhiei Kievului.

Prima replică a seismului

Biserica Ortodoxă Rusă a anunțat, săptămâna aceasta, la Minsk, ruperea relațiilor cu Patriarhia de la Constantinopol după decizia acesteia de a recunoaște o Biserică ortodoxă independentă în Ucraina, a informat AFP. Reuters și TASS.

“Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Ruse a decis să rupă complet comuniunea euharistică cu Patriarhia Constantinopolului”, a declarat mitropolitul de Volokolamsk, Ilarion, responsabil pentru Departamentul de relații externe al Patriarhiei Moscovei. Acesta a mai adăugat: “Nu vom mai putea oficia slujbe în comun, preoții noștri nu vor mai participa la liturghii împreună cu ierarhii Patriarhiei de Constantinopol. A fost o decizie forțată, dar Sfântul nostru Sinod nu a putut lua o altă decizie, deoarece întreaga logică a acțiunilor recente ale Patriarhiei Constantinopolului a condus la acest lucru”.

OCTAVIAN DAN
(continuare în pagina 14)

Biserica Ortodoxă are parte în aceste zile de frământări fără precedent în ultimul veac. Cutremurul a fost declanșat de decizia Patriarhiei Constantinopolului de a recunoaște o Biserică Ortodoxă independentă în Ucraina, la finalul unui Sfânt Sinod de două zile, desfășurat la Istanbul. Imediat s-a reacționat de la Moscova, iar acum se vorbește de un efect de domino, care s-ar putea propaga în zona fostei Iugoslavii, legat de recunoașterea unor alte Biserici. Se vorbește șoptit de un substrat geopolitic, dar deocamdată discuțiile oficiale evoluează doar pe “palierul” religios. Subiectul l-am abordat în această ediție și în interviul cu domnul Tudor Afanasov, absolvent de Teologie, specializarea “Rit Vechi”.

Reporter: Domnule Afanasov, este ortodoxia în pericol în acest moment?
Tudor Afanasov: În momentul de față vorbim de un pericol, dar e un pericol prevădit de mult timp. Era clar că toate demersurile făcute de diverse organisme de a încerca zdruncinarea Bisericii Ortodoxe erau evidente, de ceva ani de zile, de mai multe ori s-a încercat marginalizarea ei, tocmai din motivul că este singura care păstrează valori tradiționale. Toate aceste conflicte au început după ultimul Sinod Eumenic, Sinodul VII, dar deja se vedea clar o rupere în sânul Bisericii

și așa am ajuns să avem Biserica de Răsărit și Biserica de Apus. Biserica, începând cu Marea Schismă, la finele secol a avut o mare zdruncinare, ce se întâmplă în momentul de față nu face decât să confirme faptul că seria de evenimente tragice în sânul creștinismului continuă. Să ne înțelegem, creștinismul nu are granițe, nu are țară, nu există să vorbim de faptul că, să zicem, creștinismul românesc este mai bun decât creștinismul american sau cel rusesc. Biserica nu are granițe, nu are culoare politică, este vorba de credință în Dumnezeu, care nu e nici

american și nici rus. Bisericile Ortodoxe, deoarece nu s-au mai reunit de foarte mult timp, au ajuns în situația actuală, s-a avut la foarte multe tensiuni, care au refuzat, asta a dus la rupturi, rupturi care nu au făcut decât să slăbească tradițiile unui anumit popor.

Reporter: În 2016 a fost încercarea de a face un Sinod Panortodox. De ce credeți că nu au reușit să se așeze la aceeași masă toți capii bisericilor ortodoxe?

A consemnat DAN NICOLAE
(continuare în pagina 14)