28 de ani

BURSA

ZIARUL OAMENILOR DE AFACERI

presă independentă

2 lei

Luni, 13 mai 2019, nr. 84 (6379), anul XXIX

16 pagini

CONFERINȚA INTERNAȚIONALĂ DE DIALOG PUBLIC-PRIVAT

BURSA ZIARUL OAMENILOR DE AFACERI · CYBERSECURITY ROMANIA - BUCHAREST TALKS - · swiss webacademy

Detalii în pagina 16

■ DUPĂ PRIMELE 100 DE ZILE ALE NOII COMPANII ROMÂNE DE CHIMIE Chimcomplex devine cel mai mare exportator cu capital românesc PAGINA 4

■ MIHAI IONESCU, PREȘEDINTELE ANEIR: "Deficitul comercial de anul acesta va fi semnificativ peste cel din 2018" PAGINA 8

■ Thyssenkrupp pregătește listarea diviziei sale de lifturi PAGINA 16

5 948491 340012 06379

GRAM AUR = 175,0038 RON | FRANC ELVEȚIAN = 4,1760 RON | EURO = 4,7584 RON | DOLAR = 4,2344 RON

La SIF Oltenia, un fapt remarcabil şi reversul său

MAKE

Peripeţiile de la Adunarea generală SIF Oltenia, de săptămâna trecută, au arătat cum şeful administrării unui SIF pierde în faţa iniţiativei acţionarilor, ceea ce este un lucru remarcabil, pentru că, de o mie de ani, de când au luat fiinţă SIF-urile (1996), toată lumea se plânge că difuzia acţionariatului fărâmiţat de pragurile succesive care limitează deţinerea de acţiuni SIF - 0,1%, (în 1996), 1% (în 2005, prin Ordonanţă de urgenţă) şi 5% (în 2011, prin Lege) - nu îngăduie proprietarilor vreo împotrivire contra administratorului propriei lor avuţii.

Să notăm că neputinţa aceasta este percepută de unii investitori, dintotdeauna, drept un neajuns care scade atractivitatea acţiunilor SIF, pentru că, într-o măsură, le este diminuat sever dreptul de decizie care decurge din calitatea de acţionar, mergând până la anulare şi la imposibilitatea schimbării administratorului, indiferent de performanţele şi comportamentul lui. Ceea ce induce, în percepţia investitorilor, un risc derivat din caracterul necontrolabil al managementului SIF-urilor, care reverberează în discount-ul la care investitorii consideră că au dreptul şi care este proporţional cu gradul de risc pe care îl estimează.

Dar, acest fapt remarcabil de la SIF Oltenia a avut loc în condiţiile în care preşedintele său executiv Tudor Ciurezu a acuzat concertarea voturilor, constatată de el la 11 aprilie, a unui cumul de 28,56% din capitalul SIF Oltenia, pe seama SIF1 şi SIF4 şi a unei serii de fonduri de investiţii (în care SIF1 este investitor majoritar).

Să notăm şi în faţa acestui aspect, că, dacă acuzaţiile formulate de Ciurezu sunt adevărate, atunci caracterul remarcabil al păţaniei nu mai reprezintă o "performanţă", ci este rezultat al unei manevre oarecare de ocolire a regulilor care guvernează SIF-urile.

În aceşti doi paşi introductivi, constatăm că neajunsul neputinţei acţionarilor SIF, în faţa administratorului, a fost contracarat printr-o manevră a cărei regularitate este discutabilă şi din combinaţia acestor minusuri a rezultat algebric "plusul remarcabil" de la SIF Oltenia, ca în melodia moldoveanului "Carla's dreams", care nu ştie că, în aritmetică, minus cu minus fac un minus mai mare: "Dacă minus cu minus fac plus/Legea dragostei mele este defect plus defect." (Faptul că nu deosebeşte adunarea de înmulţire, nu l-a împiedicat să fie mereu premiat. Celebrul actor american John Malkovich încheie un film cu remarca: "Moldova e naspa!")

Dar, în afacerea SIF-urilor, ecuaţiile sunt mai ample şi mai complicate.

Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF) a respins solicitarea lui Ciurezu să declare concertate fondurile de investiţii în care investitor majoritar este SIF1, sub cuvânt că "deţinerea calităţii de investitor în cadrul unui fond de investiţii nu creează în beneficiul respectivului investitor drepturi şi obligaţii specifice deţinătorului propriu zis a calităţii de acţionar al unei societăţi."

Răspunsul ăsta cam compromite ASF.

SIF1 a publicat pe site-ul său că, în ultima zi a anului trecut, deţinea o pondere de 76,42% din capitalul social al fondului "Active plus" (administrată de " Swiss Capital Asset Management", a lui "Swiss Capital" - Bogdan Juravle, 47,5%; Sorin Apostol, 47,5%, alţii 5%), şi desigur, legea nu îi permite să se comporte ca şi când ar fi acţionarul unei societăţi comerciale care să impună decizii administratorului.

Dar, pentru oricine, este evident că având o pondere de peste trei sferturi în capitalul fondului, investitorul domină administrarea fondului şi îi poate impune (nu juridic, dar factual) comportamentul investiţional şi de decizie, fără să se mai pună problema liberului consimţământ al administratorului, pentru că altfel, în secunda doi, administratorul se poate trezi cu perspectiva administrării, în viitor, doar a unui sfert din ceea ce administra în secunda unu.

Dar, nu cred că Bogdan Juravle şi-a pus problema, vreodată, să nu consimtă la intenţiile investitorului copleşitor majoritar, ba, chiar, este mai plauzibil să fi cuplat bucuros la ele: conform unor zvonuri puse în circulaţie pe site-ul BURSA, de un cititor necunoscut (dar care pare bine informat), "Active plus" ar fi investit nu mai puţin de 86,11% din activ în acţiuni la SIF-uri.

Asta înseamnă că, oricum ai socoti, pentru asta a folosit ori toţi banii de la SIF1, ori cea mai mare parte a lor şi se pune problema ca acest gest investiţional poate fi legal, numai în cazul că a cumpărat acţiuni SIF2 şi SIF3, pentru că altfel, fie a participat cu banii SIF1 la votul de la SIF Oltenia (şi ar fi trebuit să fie concertat), fie a cumpărat acţiuni la SIF1 sau/şi SIF4, (acţiuni proprii) ceea ce este neregulamentar fără aprobare AGA.

(continuare în pagina 14)

O evaluare şi o analiză pe cât de acurate permite patria imprevizibilului

MIHAI ANTONESCU

Am atins un punct sensibil…

Pe profilul meu LinkedIn, posturile relative la situaţia de la SIF Oltenia, cu precădere trimiterile la articolele din BURSA, au înregistrat un număr surprinzător de vizionări.

LinkedIn permite, pentru cine nu e familiar cu platforma, cunoaşterea identităţii profesionale şi a locului de muncă al vizitatorilor.

Pe lângă mii de bancheri, funcţionari, consultanţi, ziarişti şi investitori, articolul despre "puciul de la 5" a fost urmărit de 27 de angajaţi sau parteneri ai KPMG şi de 9 lucrători ai PWC.

Price este auditorul SIF 1. KPMG auditează SIF 4 şi a avut SIF Banat-Crişana drept client până la bilanţul anului 2015, adică exact în perioada consumării celor mai reprobabile evenimente din viaţa societăţii, printre care faptele care au determinat reţinerea, arestarea şi trimiterea în judecată a lui Najib El Lakis.

(N-am văzut la zi, azi, cu cine au contract SIF1 şi SIF4 dar ultimele situaţii financiare au fost auditate după cum am afirmat.)

La Conferinţa BURSA din data de 16 aprilie l-am întrebat pe Bogdan Drăgoi de ce SIF Banat-Crişana, parte vătămată în dosarul Lakis-Bîlteanu, nu s-a constituit parte civilă.

Mi-a răspuns că, citez, "a decis externalizarea deciziei" , că are "un consultant din Big Four" şi că acesta a luat decizia cu pricina. Adică a dat pisica. La Price Waterhouse sau la KPMG. Sau la amândouă marile firme.

Cum cititorii BURSEI nu sunt public de tabloid, e inutil să precizez că aşa ceva nu a fost şi nu este posibil, că o asemenea hotărâre nu poate fi externalizată şi lăsată în seama unui consultant sau a unei firme de audit.

(continuare în pagina 14)

Mediul online în zgardă: Directiva copyright

● Editorii de presă şi jurnaliştii devin titulari de drepturi de autor în mediul online ● Administratorii platformelor online vor răspunde pentru postările utilizatorilor care încalcă drepturile de autor ● Criticii directivei acuză termenii neclari ai documentului, neclaritate de care pot abuza statele membre UE, la transpunerea directivei copyright în legislaţiile naţionale

Statele membre ale Uniunii Europene sunt obligate să transpună în legislaţiile naţionale Directiva privind protecţia drepturilor de autor, adoptată de Parlamentul european la finalul lunii martie. Oficialii UE, pornind de la preşedintele Comisiei Europene, Jean-Claude Juncker, şi terminând cu raportorii Parlamentului European susţin că directiva privind drepturile de autor în mediul digital este menită să garanteze acurateţea informaţiei în domeniul mass-media, în cel audio-vizual, în privinţa operelor şi lucrărilor cu caracter ştiinţific şi să stabilească obligaţii destul de clare pentru platformele online cu privire la plata drepturilor de autor.

Noul cadru legislativ, aprobat după negocieri de aproape trei ani cu Comisia Europeană şi cu Consiliul Uniunii Europene, este unul general, statele membre urmând să aibă un rol decisiv în modul de implementare a noilor norme şi în realizarea cadrului legislativ naţional prin care vor stabili drepturile şi obligaţiile din mediul online, precum şi sancţiunile aplicabile pentru încălcarea anumitor reguli.

Prin directivă, oficialii europeni susţin că au introdus un nou drept conex pentru editorii de presă, similar cu dreptul care există deja în legislaţia UE pentru producătorii de film, producătorii de înregistrări sonore (fonograme) şi alţi actori din industriile creative, cum ar fi radiodifuzorii.

Noul drept recunoaşte rolul important exercitat de editorii de presă în investiţiile în conţinutul jurnalistic de calitate şi în crearea de astfel de conţinut, care este esenţial pentru accesul cetăţenilor la cunoştinţe în societăţile democratice. Conform normelor stabilite în directiva europeană, editorii de presă vor fi recunoscuţi juridic pentru prima dată ca titulari de drepturi în mediul online şi se vor afla într-o poziţie mai bună atunci când vor negocia cu serviciile online care utilizează sau oferă acces la conţinutul lor. Editorii vor putea autoriza sau interzice utilizarea online, de către platforme, a publicaţiilor lor de presă. Aceştia vor fi liberi să stabilească condiţiile în care va fi autorizată utilizarea conţinutului lor: ei pot acorda această autorizaţie cu titlu gratuit sau în schimbul unei remuneraţii, în conformitate cu propriile modele de afaceri.

Remunerare adecvată pentru jurnalişti

De asemenea, directiva prevede o obligaţie de transparenţă a editorilor care trebuie să comunice autorilor profiturile pe care le realizează cu operele lor în domeniul online. Se instituie, astfel, un mecanism care permite autorilor să obţină o cotă echitabilă atunci când îşi negociază remuneraţia cu editorii.

Mai mult, pentru a garanta că jurnaliştii vor beneficia, la rândul lor, din punct de vedere economic de dreptul editorilor de presă, directiva prevede că aceştia ar trebui să primească o cotă-parte adecvată din veniturile generate de utilizarea online a publicaţiilor de presă. Directiva garantează că fiecare jurnalist va beneficia de o protecţie sporită în întreaga UE. În plus, jurnaliştii vor fi protejaţi de principiul remunerării adecvate şi proporţionale, precum şi de alte norme care protejează creatorii individuali; ei vor primi în special informaţii periodice privind exploatarea articolelor lor de presă (obligaţiile de transparenţă) şi vor avea dreptul la o cotă-parte suplimentară din câştiguri în cazul în care articolele lor au înregistrat un succes neaşteptat, adică dacă numărul de vizualizări ale articolelor respective vor fi considerabile. Practic, se vor aplica normele similare existente cu privire la materialele audio-video încărcate pe Youtube şi pe alte platforme online similare, care îi plătesc consistent pe autori în funcţie de numărul de vizualizări ale videoclipurilor respective.

Jurnaliştii din mediul online, în afara sumelor pe care le primesc de la donatori prin aplicaţii de tip Patreon, vor fi plătiţi şi de platformele online pe care îşi încarcă materialele audio-video, pa baza unor contracte pe care platformele respective vor fi obligate să le încheie cu autorii postărilor.

Drepturile prevăzute expiră după doi ani de la publicarea în mediul online a materialului de presă.

GEORGE MARINESCU

(continuare în pagina 5)

Surse: Şapte bănci majore vor fi acuzate de UE că au manipulat cursul de schimb

Barclays, Citigroup, HSBC Holdings, JPMorgan Chase & Co., Royal Bank of Scotland, UBS şi o mică bancă din Japonia urmează să fie amendate, în următoarele săptămâni, de autorităţile de reglementare antitrust din Uniunea Europeană pentru manipularea cursului de schimb valutar, conform unor surse citate de Reuters.

Amenzile pot fi reduse cu 10% dacă băncile îşi recunosc faptele.

Sursele afirmă că nu este clar dacă ancheta Comisiei Europene va fi finalizată la timp pentru a fi impusă o amendă şi băncii elveţiene Credit Suisse, care anterior anunţase că nu a găsit dovezi de încălcare a reglementărilor UE şi va contesta în instanţă acuzaţiile.

Reprezentanţii Executivului de la Bruxelles şi ai băncilor nu au comentat informaţia publicată vineri de Reuters.

Ancheta Comisiei Europene privind practicile incorecte ale celor şapte bănci a durat şase ani, susţin sursele, adaugând că este posibil ca deciziile să fie anunţate pe parcursul următoarelor săptămâni, nu într-o singură zi. Dacă vor fi găsite vinovate, băncile vor fi amendate cu până la 10% din cifra lor globală de afaceri.

De menţionat că, în SUA, Barclays, BNP Paribas, Citigroup, JPMorgan, Royal Bank of Scotland şi UBS au fost amendate cu peste 2,8 miliarde de dolari. Autorităţile SUA au dezvăluit că manipularea cursului de schimb valutar se realiza prin camere de chat cu nume precum: "The Cartel", "The Mafia" şi "The Bandits' Club". **(A.V.)**