

■ DUPĂ SIF BANAT-CRIȘANA ASF a aprobat eliminarea pragului de 5% la SIF Muntenia **PAGINA 3**
 ■ CE NE AȘTEAPTĂ DUPĂ COVID-19 / Negocierea cu consumatorii - măsură recomandată de bănci pentru perioada post-pandemie **PAGINA 4**



■ FLORIN CIȚU: "Încasările la buget din aprilie și perspectiva pe lunile viitoare arată bine" **PAGINA 8**

■ ASOCIAȚIA SOCIETĂȚILOR DE SERVICE AUTO INDEPENDENTE: "ASF demonstrează, încă odată, incapacitatea de a gestiona piața asigurărilor" **PAGINA 8**
 ■ PROBLEME GLOBALE / Căldura excesivă, mai rea decât coronavirusul **PAGINA 10**



GRAM AUR = 242,9895 RON FRANC ELVEȚIAN = 4,5892 RON EURO = 4,8290 RON DOLAR = 4,4515 RON

Radu Hanga s-a retras din Consiliul SIF Oltenia

• "Cred că orice companie trebuie să respecte legea și dreptul acționarilor de a decide", ne-a spus președintele BVB

Radu Hanga, președintele Bursii de Valori București (BVB), s-a retras din board-ul SIF Oltenia (SIF5), domnia sa înaintându-și demisia din funcția de membru neexecutiv al Consiliului de Administrație al SIF-ului, începând cu data de 4 mai, se arată într-un comunicat al societății remis, ieri, operatorului pieței noastre de capital.

Conflictul de la SIF Oltenia a escaladat săptămîna trecută, chiar la adunarea acționarilor de bilanț, după ce o serie de investitori ai societății, între care reprezentanții SIF Banat-Crișana (SIF1) și SIF Muntenia (SIF4), precum și cel al fondurilor Certinvest (care solicitaseră anterior completarea ordinii de zi a AGA cu o serie de puncte privind atragerea răspunderii și revocarea a patru administratori ai SIF5 în frunte cu Tudor Ciurezu), nu au reușit să intre în sediul societății, pe motivul că deja votaseră prin corespondență.

Astfel, au avut loc două adunări separate ale acționarilor, cu hotărâri diferite, context în care Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF) a suspendat de la tranzacționare acțiunile SIF5 până la clarificarea situației existente, dar nu mai mult de zece zile de la data suspendării.

Radu Hanga, ne-a transmis: "Am mers la AGA deși ne aflam în plină pandemie, la solicitarea expresă a unor acționari, și în semn de respect pentru toți acționarii SIF Oltenia. Cred că orice companie trebuie să respecte legea și dreptul acționarilor de a decide, este o condiție esențială dacă vrem ca piața noastră de capital să se dezvolte și să aibă un viitor. Focusul meu este dezvoltarea Bursii de Valori București iar în condițiile date, poziția pe care o dețin la BVB a devenit incompatibilă cu cea de la Craiova".

Practic, în ceea ce privește adunarea acționarilor SIF Oltenia, ce a avut loc în sediul societății și care a fost prezdat de președintele Tudor Ciurezu, ce a avut un cvorum de 46,09%, au fost aprobate toate punctele propuse inițial de conducerea societății.

În schimb, în cazul celeilalte adunări, ce s-a desfășurat în afara clădirii SIF-ului din Craiova, ce a fost condusă de vicepreședintele Cristian Bașu, și la care au participat reprezentanții SIF1 & 4, Certinvest și a unor fonduri de investiții, au fost respinse toate punctele aflate inițial pe ordinea de zi.

ANDREI IACOMI

(continuare în pagina 12)

CEDO a decis că revocarea lui Kovesi a fost ilegală

Laura Codruța Kovesi

Sper ca această hotărâre să reprezinte o reparație simbolică pentru toți magistrații hărțuți în ultimii ani! Sper ca aceasta decizie să dea curaj magistraților români! (...) Sunt convinsă că a meritat, motiv pentru care spun din nou: NU abandonam!



Laura Codruța Kovesi, procurorul-șef al Parchetului European, a câștigat la Curtea Europeană a Drepturilor Omului procesul intentat statului român în cazul revocării ilegale din funcția de șef al Direcției Naționale Anticorupție dispusă de Curtea Constituțională prin decizia 358 din 30 mai 2018 și pusă în practică de președintele Klaus Iohannis la 9 iulie 2018.

Decizia, luată cu unanimitate de voturi, și motivarea CEDO face Curtea Constituțională a României să pară drept o instanță care analizează politic anumite cauze și nu prin prisma legis-

lație în vigoare, a separării puterilor în stat, a independenței justiției și a normelor universale privind drepturile omului și cetățeanului și drepturile procesuale ale acestuia printre care se numără și dreptul la apărare. Același drept care l-a fost încălcat Laure Codruța Kovesi de găsca din jurul social-democratului Valer Dorneanu, președintele CCR.

Magistrații europeni, în motivarea deciziei, arată că CEDO consideră că raportul pe baza căruia a fost revocată Laura Codruța Kovesi a fost întocmit de ministrul Justiției, dar că motivele invocate de fostul ministru Tudorel Toader se referă la avize pe-

care fosta șefă a DNA le-a exprimat în calitatea sa profesională cu diferite ocazii.

Paragraful 186 din motivarea deciziei CEDO arată că motivele prezentate de decizia Curții Constituționale s-au referit la investigațiile deschise sub supravegherea solicitantului în legătură cu o posibilă corupție care ar fi fost săvârșită de către membrii Guvernului și la dezvoltarea în mass-media a detaliilor acestor investigații. În plus, declarațiile publice ale reclamantei în legătură cu reformele legislative propuse de Guvern și investigațiile penale legate de aceste reforme au fost enunțate ca motive specifice pentru con-

cederea acesteia și au fost citate pe larg și comentate pe douăsprezece pagini ale raportului întocmit de ministrul Justiției. Celelalte argumente în favoarea demiterii Laurei Codruța Kovesi, prezentate de ministrul Tudorel Toader, au fost examinate de Consiliul Superior al Magistraturii care a stabilit că nu aveau niciun temei de fapt sau de drept sau erau legate de investigații disciplinare pendente.

CEDO arată, în paragraful 189: "În cazul actual, motivele invocate de Guvern pentru a justifica măsura (n.r. - revocării) nu sunt susținute de dovezi specifice și, prin urmare, nu pot fi considerate convingătoare în întregul con-

text al cazului".

Mai mult, magistrații europeni concluzionează cu privire la aceste motive că îndepărtarea reclamantei din funcția de procuror șef al DNA a fost legată de dreptul să libere exprimate, care include libertatea de a comunica opinii și informații. CEDO arată în paragraful 190: "Prin urmare, încetarea premnată a mandatului reclamantei a constituit o ingerință în exercitarea dreptului ei la libera exprimare, astfel cum este garantat de articolul 10 din Convenție".

GEORGE MARINESCU

(continuare în pagina 3)

Andănuț și Moldovan intensifică eforturile pentru preluarea controlului asupra SIF Transilvania, dar intră în vizorul DNA

● Andănuț, Moldovan, Frățilă și Petria interzic postarea pe site-ul SIF 3 a documentelor care nu poartă semnătura primilor doi ● Fercală: "DNA a constituit dosar penal în urma plângerii SIF Transilvania" ● CEDO convocare a CS de către Andănuț este ilegală, mai spune Mihai Fercală, care îi acuză pe Andănuț și Moldovan că amenință angajații SIF 3

Gruparea din Consiliul de Supraveghere al SIF Transilvania (SIF3) coagulată în jurul lui Constantin Frățilă, abilitată de ASF să comunice prin site-ul bursii în numele societății, a dat ieri o serie de dispoziții pentru preluarea controlului asupra societății de investiții financiare din Brașov.

Astfel, Crinel-Valer Andănuț, Marius-Adrian Moldovan, Constantin Frățilă și Nicolae Petria au dispus în sarcina angajaților SIF Transilvania postarea pe site-ul societății doar a comunicărilor/informărilor asumate prin semnătură de Andănuț și Moldovan. "Orice postare pe site-ul societății

de documente care nu poartă semnătura persoanelor menționate anterior este interzis", se arată într-un raport remis ieri BVB semnat de cei doi.

Totodată, cei patru au dispus ieri "în sarcina persoanelor responsabile efectuarea demersurilor indicate de CS în vederea eliberării premiselor societății de către domniile Mihai Fercală, Stan Ștan și Ștefan Szitas". De asemenea, s-a dispus de către cei patru efectuarea predării de către Fercală, Ștan și Szitas a tuturor bunurilor și actelor societății, sub supravegherea lui Marius Moldovan și a unui executor judecătoresc desemnat care a fost ieri prezent la

sediul societății din Brașov.

Alte dispoziții includ: interzicerea oricăror plăți asumate în numele societății de Fercală și Szitas după data de 19 aprilie; transmiterea către membrii CS a documentației întocmită cu ocazia ședinței AGOA din 28 aprilie; transmiterea listei de persoane din SIF3 care au acces la platforma aferentă Mecanismului Unic de Raportare; transmiterea spre semnare către Andănuț și Moldovan a situațiilor financiare anuale aferente 2019.

M.G.

(continuare în pagina 10)

Ultimatum pentru BCE de la Curtea Constituțională a Germaniei

Curtea Constituțională a Germaniei a hotărât că programul de relaxare cantitativă din zona euro, lansat de BCE în 2015, nu are susținere în tratatele europene și este doar parțial constituțional în Germania.

Decizia a fost adoptată cu 7 voturi pentru și un vot împotriva, iar judecătorii Curții de la Karlsruhe au acordat BCE un termen de trei luni pentru rezolvarea problemelor de legalitate ale programului de relaxare cantitativă.

"Conform Articolului 119 și Articolului 127 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, precum și Statutului Sistemului European al Băncilor Centrale, decizia Consiliului Guvernatorilor BCE din 4 martie 2015 și deciziile ulterioare (EU) 2015/2101, (EU) 2015/2464, (EU) 2016/702 și (EU) 2017/1100 trebuie considerate drept acte ultra vires, în ciuda hotărârii

contrare a Curții de Justiție a UE", se arată în deschiderea comunicatului de presă de pe site-ul instanței supreme din Germania.

Termenul juridic "ultra vires" se referă la o acțiune sau decizie care are nevoie de autoritate legală, dar care este îndepărtată fără accesul autorității.

Procesul de la Curtea Constituțională a Germaniei a fost deschis de un grup de oameni de afaceri și membri ai mediului academic, care au susținut că programele BCE nu se limitează la politica monetară, ci reprezintă o implicare neadecvată în politicile economice.

În opinia Curții Constituționale, autoritățile de la Berlin, guvernul și Parlamentul, au violat drepturile constituționale ale reclamantilor prin faptul că nu au contestat lansarea programului de achiziție a obligațiunilor guvern-

mentale prin tipărire (PSP) și nici nu au verificat dacă deciziile BCE satisfac principiul proporționalității, conform Articolului 5(1) și 5(4) din Tratatul UE.

În Articolul 5(1) se arată că "Delimitarea competențelor Uniunii este guvernată de principiul atribuirii. Exercițierea acestor competențe este reglementată de principiile subsidiarității și proporționalității", iar în 5(4) că "În temeiul principiului proporționalității, acțiunea Uniunii, în conținut și formă, nu depășește ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor tratatelor".

Judecătorii germani consideră că decizia din 11 decembrie 2018 a CJUE nu a acordat importanța cuvenită principiului proporționalității din tratatele europene, care include împărțirea competențelor între Uniune și statele membre.

(continuare în pagina 12)



CALIN RECHEZA