

■ DOUA ORGANIZATIILE SINDICALE INTERNATIONALE ACUZA: Conducerea Star Transmision SRL Cugir încalcă legislația muncii
PAGINA 3

■ PENTRU PRIMELE ȘASE LUNI ALE ANULUI / Profit net de 5,68 milioane lei pentru Idea Bank, în creștere cu 85%
PAGINA 4



■ FLORIN CÎȚU: "Implementarea facturii electronice va aduce 20 miliarde lei la buget, anul viitor"
PAGINA 9

■ Sectorul construcțiilor rezidențiale a continuat revenirea, în august
PAGINA 9

■ PROIECT: Stadion de top la Iași
PAGINA 10

■ Agricultură de precizie, viitorul fermelor autohtone
PAGINA 10



GRAM AUR = 252,1123 RON FRANC ELVEȚIAN = 4,5043 RON EURO = 4,8698 RON DOLAR = 4,1617 RON

SONDAJUL CNN, TELEVIZIUNE CUNOSCUTĂ CA FIIND ANTI-TRUMP, DUPĂ PRIMA DEZBATERE ELECTORALĂ DIN SUA:

60% dintre americani spun că Biden este câștigătorul confruntării

- 69% consideră că atacurile lui Biden la adresa lui Trump au fost corecte
- Morgan Stanley și-a redus puternic estimarea privind creșterea PIB-ului SUA în ultimul trimestru din 2020: +3,5%, de la +9,3%

Șase din zece (60%) urmăritorii ai primei dezbateri electorale din SUA, care a avut loc marți seara, între candidații la viitoarele alegeri prezidențiale - republicanul Donald Trump și democratul Joe Biden -, sunt de părere că fostul vicepreședinte Biden a avut o prestație mai bună în această confruntare și numai 28% s-au pronunțat în favoarea actualului lider de la Casa Albă, potrivit unui sondaj realizat de SSRS pentru postul de televiziune CNN, cunoscut ca fiind anti-trump.

Sursa arată că două treimi dintre cei intervievați au considerat răspunsurile lui Biden mai sincere decât pe cele ale lui Trump, proporția fiind de 65% la 29%. Totodată, 69% au spus că atacurile lui Biden la adresa lui Trump au fost corecte, în timp ce 32% au considerat că atacurile lui Trump împotriva lui Biden au fost justificate.

Anterior dezbaterii, 56% dintre cei chestionați se așteptau ca Biden să facă o treabă mai bună în această confruntare, față de 43%, cât și-au exprimat preferința pentru Trump.

Pe problemele punctuale abordate, 66% dintre cei care au privit dezbaterile au declarat că au incredere mai mare în Joe Biden în ce privește rezolvarea înfruntărilor rasiale, față de 29% în Trump; 66% îl preferă pe Biden pentru reformarea sistemului medical, față de 32% - pe Trump; 64% cred că Biden ar fi gestionat mai bine pandemia de coronavirus, față de 34% - cât apreciază felul în care a gestionat această criză actualul președinte american. (A.V.)

(continuare în pagina 12)

Domnul Goe... the american way



A mai rămas ceva de strict prin politica americană? Până una alta a fost făcută gândiri una dintre cele mai frumoase, interesante și folosite tradiții: dezbaterile televizate a celor doi finaliști din cursa prezidențială. Cuvântul cheie este, desigur, dezbaterile. În Statele Unite, în special, el are unele conotații particulare. Majoritatea populației care a urmat măcar ciclul școlar secundar a înțeles, iar unii chiar au practicat, dezbaterile sub formă de concurs, pe teme și probleme de viață, sociale, de drept sau politice într-o formă precis reglementată. Există competiții între echipe de dezbateri, de la nivel local, la cel național, în fiecare an. De aceea, cine se uită la confruntarea candidaților pre-



CORNELIU CODINĂ

zidențiali, așteaptă, desigur, nu formalismul concursului școlar, dar cu siguranță substanța argumentelor, frumusețea drumului către impunerea unei concluzii sau combaterea solid rațională a tezelor susținute de oponent. Un fel de sermă de idei, de teze și antiteze, de argumente și contra-argumente, de atitudini și poziționări esențiale în raport cu problemele societății americane. Acesta a fost modelul, de la celebra confruntare a candidaților Kennedy-Nixon, din 1960 și până acum. Vaza de cristal a impunătorii tradiții s-a făcut gândiri, în milioane de bucăți. Cam vreo 80 de milioane, cât este estimarea primară a audienței pentru evenimentul derulat ieri noapte. Ca să fim precizi cu descrierea fazei: de cum a intrat în arenă, Trump a zăvirlit-o ca pe o mișcă

de baseball spre capul lui Biden; în ultimă instanță și cu un vădit efort de concentrare, acesta a reușit să plaseze lovitura de bilă, înainte ca obiectul zburător să-i înfrumusețea fruntea. Efectul? Nu mai puțin de 60% dintre cei intervievați după meciul televizat tip cage MMA, care a înlocuit dezbaterile, s-au arătat în primul rînd energici și dezamăgiți, nicidecum impresionați de performanța candidaților. Desigur, au existat teme ale confruntării, folosite ca pretext, astfel încât cei doi să poată amena unul spre celălalt cu cât mai multe obiecte contondate, de la invecivă, la răjoială de obor și de la minciuna sfruntată, la datele sece ale statisticilor sociale, bine împănate cu fake news sau "adăugiri" personale. Criza provocată Americii de coronavirus și gestiunea ei, starea economiei, discriminarea rasială, ordinea publică și impu-

nera ei, extremismul de dreapta și de stînga, numirea sau amînarea numirii unui judecător la Curtea Supremă pe locul rămas vacant, taxele plătite sau neplătite statului de cei doi prezidențiali, vor fi sau nu sînt fraudate alegerile, vor putea sau nu sînt decise la urne sau va fi nevoie de recursul la Congres și Curtea Supremă, banii negri și influența Moscovei în istoria personală sau a rudelor apropiate ale candidaților etc. De toate pentru toți, fără nici o șansă ca cineva să înțeleagă ceva din ceea ce susține sau spune fiecare dintre cei doi. Nu cred că am văzut "o dezbateri" televizată, nu mai vorbesc la nivelul prezidențial, în care cei doi să vorbească în același timp, atât de mult și atât de des, încercînd cu disperare să-l reducă la tăcere pe celălalt sau măcar să facă neînțelegibile cuvintele pe care le spune!!! Cît despre "mode-

(continuare în pagina 12)

BCE nici măcar nu își mai ascunde aspirațiile hegemonice

Cât va mai rezista "poloia" democrației în Uniunea Europeană și, mai ales, în zona euro? Întrebarea este perfect legitimă în contextul noilor propuneri a Băncii Centrale Europene. "BCE a lansat un apel către Bruxelles pentru a face permanent fondul de redresare", conform unui articol din Financial Times. Adică nu va fi nicio redresare, iar fondul este necesar pentru a funcționa ca un fel de aparat pentru menținerea artificială în viață a unei structuri neviabile? Care ar fi altfel logica unei astfel de cereri? Va fi redresare sau nu va fi redresare?

Dincolo de recunoașterea propriei impotențe în fața crizei, mult mai îngrijorătoare este "senințența" cu care BCE lansează o astfel de propunere, în ciuda asigurărilor date de au-

toritățile europene, conform cărora fondul de redresare are un caracter temporar. Bineînțeles că sursele de "alimentare" ale fondului de redresare vor continua să fie împrumuturile de la bănci, de data aceasta "în comun", care vor fi ulterior monetizate de BCE. Împrumuturile prin obligațiuni emi-



(continuare în pagina 12)

RAPORTUL COMISIEI EUROPENE PRIVIND STATUL DE DREPT:

România nu mai este una dintre oile negre ale UE

- Cele mai atacate țări în Raportul CE sunt Ungaria și Polonia
- Modificarea legilor justiției din țara noastră – obiectiv prioritar pentru independența sistemului judiciar, arată CE

Modificările legislative controversate - printre care se numără și cele privind înființarea Secției de Investigare a Infracțiunilor din Justiție (SIJ) -, cu impact negativ asupra independenței justiției, sunt aplicate în continuare în România, arată Comisia Europeană în raportul privind statul de drept pe întreg teritoriul Uniunii, publicat, ieri, pe site-ul forului european. Documentul se referă la modificările legislative pe care majoritatea parlamentară PSD-ALDE-UDMR le-a făcut în 2018 și 2019 cu privire la legile justiției. Raportul arată: "Modificările au ridicat îngrijorări, deoarece (...) reprezintă o amenințare serioasă la adresa

independenței sistemului judiciar. Problemele majore identificate sunt cele privind înființarea Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție (SIJ), sistemul răspunderii civile a judecătorilor și procurorilor, sistemele de pensionare anticipată, intrarea în profesie, statutul magistraților și numirea-revocarea procurorilor de rang înalt. Încă de la început, punerea lor în aplicare a confirmat presiunea pe care acestea o au cu privire la independența procurorilor și judecătorilor, dar și cu privire la independența, eficiența și calitatea sistemului judiciar.



GEORGE MARINESCU
 (continuare în pagina 3)