

■ **ADRIAN OROS, MINISTRUL AGRICULTURII:** "Doar 5,25% din pietele au fost închise în urma noilor restricții"
PAGINA 3



■ **PHILIPP WOERNER, BOSCH TERMOTECHNIK:** "Tinta UE pentru emisiile de CO2 necesită o reducere foarte puternică în sectoarele rezidențial și industrial"
PAGINA 9

■ **LIGA NAȚIUNILOR / Dispută cu gândul la preliminariile pentru Cupa Mondială**
PAGINA 10

■ **Fuziunile și achizițiile globale își revin în baza speranțelor legate de un vaccin împotriva Covid-19**
PAGINA 12



GRAM AUR = 249,1285 RON FRANC ELVEȚIAN = 4,5088 RON EURO = 4,8729 RON DOLAR = 4,1042 RON

COREPONDENȚĂ DIN SUA

Plutocrația din spatele democrației americane

Cumva, s-a împământănit convingerea că Statele Unite sunt o democrație, în care fiecare cetățean poate să își exprime votul liber, de fiecare dată când sunt alegeri.



DOREL NASUI

Realitatea este însă alta. Statele Unite au un sistem de vot arhaic, proiectat de către "părinții fondatori" ("the founding fathers"), toți oameni foarte bogați, majoritatea proprietari de sclavi, care s-au constituit într-o plutocrație, creând în același timp, o iluzie de democrație pentru toți ceilalți. Este foarte adevărat că la acea vreme, în 1787, Constituția Statelor Unite era considerată foarte democratică, dacă avem în vedere că în aceeași perioadă, Europa era condusă de monarhiile absolute.

Astfel că sistemul de vot american nu presupune un vot direct al cetățenilor pentru președinte, ci un vot dat de așa numitele Collegii Electorale.

Fiecare stat are dreptul la un număr de electori egal cu membrii săi în parlamentul federal, deputați și senatori.

La terminarea votului, acești electori votează pentru președinte, în general bazat pe votul popular din statul respectiv, dar nu obligatoriu. 48 de state au sistemul "the winner takes it all", exceptând Nebraska și Maine. Washington DC are un statut special, alocându-i pe cei 3 electori câștigătorului din districtul său. Există un total de 538 de electori care aleg președintele SUA - 435 dați de numărul deputaților, 100 dați de numărul senatorilor și 3 dați de Washington DC. Votul a cel puțin 270 de electori alege președintele.

Există dezbatere intensă asupra acestui sistem electoral, pe care unii îl consideră bun, pentru că reprezintă statele, alții îl consideră rău, pentru că nu-i reprezintă pe cetățeni.

Mai mult decât atât, încă din 1850, sistemul politic american este dominat doar de două partide politice - democrat și republican, care împreună formează un duopoli de putere. Toate încercările altor partide de a intra pe scena politică au eșuat. Cetățenii au de ales doar între republicani și democrați. Cu alte cuvinte, dacă nu îți place coca-cola, atunci bea Pepsi-Cola, și invers.

(continuare în pagina 12)

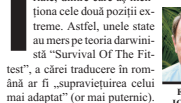
COREPONDENȚĂ DIN AUSTRALIA

Leția de economie "predată" în emisfera sudică, în condiții de pandemie



15% din PIB
 cheltuiile economiei Australiei pentru măsurile anti-Covid

În teribila bătălie purtată cu virusul devastator Covid-19, pe glob au fost adoptate politici variate, dintre care aș menționa cele două pozii extreme. Astfel, unele state au mers pe teoria darwinistă "Survival Of The Fittest", a cărei traducere în română ar fi „supraviețuirea celui mai adaptat” (or mai puternic).

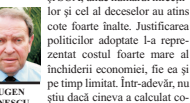


EUGEN IONESCU

Alii au considerat că viața omenească este mai presus decât costul economic și au optat pentru suprimarea virusului.

Cu menținea că și aceste țări au făcut eforturi pentru a oferi asistență medicală la cel mai înalt standard, concu-

mitent cu încurajarea și propagarea măsurilor preventive în societate, în categoria darwinistă aș include Suedia și SUA, unde numărul infecțiilor și cel al deceselor au atins cote foarte înalte. Justificarea politicilor adoptate l-a reprezentat costul foarte mare al închiderii economiei, fie ea și pe timp limitat. Într-adevăr, nu știu dacă cineva a calculat costul carantinei și al spitalizării a milioane de cetățeni (civoli unde, firește, mai există locuri în spitale), a celor care mor în terapie intensivă or din cauză că sistemul sanitar ajunge în colaps. Ca să nu mai vorbim despre "contribuția" negaționștilor și a celor



EUGEN IONESCU

care nu respectă regulile sanitare, astfel contribuind la sufcarea sistemului spațialese...

Situația din Europa este evidentă pentru toată lumea, popoarele de pe "bătrânul continent" fiind confruntate cu un al doilea val mai catastrofic decât primul. Iar în România mi se pare că este și mai grav, întrucât se încearcă jumătăți de măsură, guvernul căutând să invoce o stare tolerabilă a infecțiilor și deceselor în scopul de a organiza alegeri parlamentare în decembrie.

Alfel s-a procedat în emisfera sudică. Australia și Noua Zeelandă au adoptat politica eliminării virusului indiferent de cost. Ca în majoritatea

țărilor de pe glob, și aici virusul a fost importat prin turism - în special prin vasele de croazierii care au adus călătorii infectați din diferite părți ale lumii.

Populația s-a supus, efectul s-a produs!

Primul ministru australian a declarat de la bun început că, în lupta contra pandemiei, nu mai contează deficitul bugetar și pentru atingerea obiectivului costul "va fi cât va fi." S-au introdus măsuri draconice: "total lockdown", închiderea toată a economiei - cu excepția magazinelor și piețelor alimentare, farmaciilor și serviciilor de utilități, populația fiind obligată să se carantineză la domiciliu.

În primul rând, dezbaterea Grupului Științific pentru Situații de Urgență (Scientific Advisory Group for Emergencies, SAGE) a fost inițial secretă și doar unele informații "scăpate" în presă au forțat o transparență mai mare.

Apoi a fost întârziată publicarea unui raport care dezvăluia efectele coronavirusului asupra minorităților, în timp ce alți publicății prestigioși, Lancet, a prezentat cazul unui specialist guvernamental căruia i s-a interzis să dea declarații de presă din cauza "mediului politic dificil".

Nota bene: în primele 6 luni, statul la hotel a fost suportat de guvern.

(continuare în pagina 12)

era permis să iasă la cumpărături doar un membru al familiei. Se putea face plimbare de o oră pe zi, nu mai departe de 5 km de casă. De la 9 seara nu a fost voie să ieși din casă. Vizitele - complet interzise, purtarea măști obligatorie din momentul ieșirii din casă, pedepsele - la fel de draconice, amenda minimă fiind de 1500 de dolari.

Țara a fost închisă, iar cetățenii care se întorceau acasă din străinătate au fost carantinați două săptămâni în hoteluri pentru a preveni transmisia intracomunitară.

(continuare în pagina 12)

Conceptul corporatist de "amenințare" existențială (I)

Modul cum reacționăm emoțional la provocări și oportunități, alegerea pe care o facem, mai mult sau mai puțin rațional, lucrurile pe care le însușim sau cările pe care ne agățăm de anumite persoane, toate acestea sunt o parte din ceea ce suntem, din identitatea noastră, și nu ar trebui să fie monetizate de nimeni, mai ales dacă sunt culesse fără voia sau știința noastră.

Cu toate acestea, trăim într-o lume din ce în ce mai digitalizată, într-o conexiune ubiq și aproape permanent, inevitabilă, (de) unde se colectează și ni se extrag toate informațiile cu caracter personal, aparent nesemnificative, pe care le "producem" cu fiecare click pe inter-

net, cu fiecare up-grade al unui dispozitiv electronic, cu fiecare actualizare (obligatorie) a datelor cu caracter personal. Ulterior, aceste informații sunt prelucrate și transformate în "produse predictive", care sunt estimări comportamentale sau chiar certitudini ale achizițiilor noastre viitoare (comerciale, ideologice, politice sau religioase).

Corporatiile Big Tech fac din colectarea de date cu caracter personal și din supravegherea și captivitatea utilizatorilor principalul lor model de business.

Colectorii auto-impunemurici ai acestor informații, proprietari prin ocupație ai acestor predicții comportamentale, pot pretinde orice preț pentru aceste

predicții - în bani sau în drepturi și libertăți neutralizate, în legi și jurisprudențe protective, în reduceri sau scutiri de taxe și impozite, în auto-reglementări și "valori ale comunității" proprii, care au caracter a- sau anti-național sau care anulează culturi ori credințe religioase ori care cenzurează opinii și credințe.

De aceea, acești colectori vor face orice să se asigure că nu vor fi deposezați de produsele "lor" predictive, re-colate de la noi.

(continuare în pagina 9)

ACUZATII GRAVE ÎN BRITISH MEDICAL JOURNAL

Politicienii și guvernele suprimă știința în cazul Covid-19

"Politicienii și guvernele suprimă știința și spun că fac acest lucru în numele interesului public, pentru a accelera procesul de diagnosticare și de tratament", începe un articol din prestigioasa publicație British Medical Journal, care apare din 1840.

Sub titlul "Covid-19: politicienii, "corupții", and suppression of science", Kamran Abbasi, editorul executiv al revistei, acuză că "știința este suprimată pentru câștiguri politice și financiare", iar "Covid-19 a dezvăluit corupția pe scară largă a statului". Responsabili pentru această stare de lucruri sunt poli-

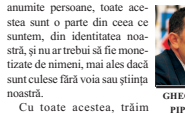
ticienii și industria farmaceutică, dar și oamenii de știință și experții în sănătate, după cum afirmă autorul, care folosește termenul de "complex politico-medical" pentru a-i cuprinde pe toți acești "actori" și legăturile dintre ei.

Pentru ilustrarea fenomenului, Kamran Abbasi utilizează exemplul Marii Britanii, însă comentariile de pe marginea articolului susțin că răspândirea sa este mult mai largă.

Editorul BMJ afirmă că "răspunsul Marii Britanii în fața pandemiei oferă cel puțin patru exemple de suprimare a științei sau a opiniilor oamenilor de

știință".

(continuare în pagina 3)



CHIOCHNE PIBERA