

DANIEL MISCHIE, PRESEDINTELE HOReCa: "Pierderea medie pe locație în sectorul HOReCa a fost de 120.000 euro în anul 2020" **PAGINA 3**

Impact a accesat două credite, pentru construirea de blocuri în ansamblul Greenfield **PAGINA 4**



IN 2020 / Băncile au acordat credite noi în valoare de 84 miliarde lei, o treime din soldul creditului neguvernamental **PAGINA 4**

LUDOVIC ORBAN: "Pensiile vor crește de la 1 ianuarie 2022" **PAGINA 11**

Studentii, deranjați că pot pierde transportul gratuit **PAGINA 11**

CNIPMR / Antreprenorii propun 13 programe pentru Planul Național de Redresare și Reziliență **PAGINA 12**

GRAM AUR = 236,4315 RON

FRANC ELVEȚIAN = 4,4973 RON

EURO = 4,8740 RON

DOLAR = 4,0514 RON

ISTORICUL PRIVATIZARII ÎN ROMANIA (6)

Cazul Vulcan

Mircea Ursache

"După ce au fost comunicate debitoarei SC Vulcan titlurile executorii, la data de 08.07.2008 debitoarea a achitat suma de 1.005.206,40 lei și respectiv suma de 496.818,75 lei."



Pentru a exemplifica modul în care se realiza supravegherea independenței obligatorii postprivatizarea de către direcția de specialitate din cadrul autorității statului, am ales pentru început cazul S.C. Vulcan-S.A.

Astfel, la începutul anului 2009, în documentul AVAS se preciza:

In evidența Direcției Valorificare Creanțe SC Vulcan SA figurează ca debitoare cu următoarele creanțe:

- 4.205,72 lei, creanța comercială proprie AVAS, reprezentând daunele interese moratorii datorate pentru achitarea cu întârziere a dividendelor aferente anilor 1996-1997 (actualizate până la data de 14.01.2005), datorate în temeiul Deciziei nr. 3089/17.06.2003 pronunțată de Curtea Supremă de Justiție în dosarul nr. 325/2003. În urma comunicării titlului executoriu și somației de plată (pentru actualizarea debitului), creanța a fost achitată integral;
- 1.005.206,40 lei creanța comercială

proprie AVAS, reprezentând fonduri restructurate, dobânzi și penalități de întârziere aferente, la care se vor adăuga dobânda egală cu dobânda de referință a BNR și penalități egale cu dobânda pentru neplata la termen a creanțelor bugetare, ambele calculate la suma de 581.300 lei începând cu data de 23.11.2007 și până la data achitării integrale a acestuia, datorate în temeiul Sentinței Comerciale nr. 399/14.01.2008 pronunțată de Tribunalul București Secția Comercială în dosarul nr. 41304/3/2007;

- 496.818,75 lei creanța comercială proprie AVAS, reprezentând rate scadente la 31.12.2004 și 31.12.2005 (conform Convenției nr. 138/30.04.2004 la care se va adăuga dobânda legală calculabilă separat pentru fiecare an și scadență), datorate în temeiul Sentinței Comerciale nr. 3233/05.03.2008 pronunțată de Tribunalul București Secția Comercială în dosarul nr. 11076/3/2005.

(continuare în pagina 9)

O inițiativă legislativă "marca" PSD care sabotează economia, încalcă dreptul de proprietate și libertatea economică

Într-un moment în care firmele românești traversează cea mai dificilă perioadă din ultimii 12 ani, multe încercându-și activitatea, fără posibilitatea de a mai reveni în piață, un senator „independent” la care s-a raliat o gașcă din Partidul Social Democrat, toți având același „profil intelectual” de irresponsabili inițiază o propunere legislativă care atentează la dreptul de proprietate privată, la libertatea economică și care subminează investițiile private pe termen lung.



VALENTIN M. IONESCU

Este vorba de o propunere legislativă cu privire la obligația firmelor ca o cotă de 7,5% din profitul lor net să fie distribuit salariaților cu o vechime mai mare de 12 luni. Cota procentuală poate ajunge până la 25% dacă se stabilește în contractele colective de muncă. Dar, obligația privește o cotă minimă de 7,5%. De asemenea, se propune modificarea art.22 indicat

2 din Legea nr. 227/2015 privind codul fiscal, astfel încât sumele care se distribuie salariaților ca participare la profit să fie scutite de impozit pe venit.

Propunerea legislativă a trecut de Senatul României, în vechea legislație la data de 3 decembrie, adică în ultimele zile dominate de PSD. Propunerea nu a primit aviz pozitiv de la Consiliul Legislativ în forma inițială. Cu toate acestea, Aviz semnat de un fost membru PSD, în schimb, Consiliul Economic și Social a dat aviz pozitiv, fiind dominat de aceleași confederații sindicale care parazitează economia și administrația publică de 30 ani.

Propunerea legislativă urmărește să răstoarne norme de drept consacrate în Constituție și în codul civil, să distorsioneze relațiile economice și să producă o scădere de venituri fiscale.

(continuare în pagina 9)

ANALIZĂ FINANCIARĂ TIMES

Pierderile uriașe din industria petrolului deschid calea unor fuziuni majore

• Greg Aitken, Wood Mackenzie: "Am avut două prăbușiri de prețuri în ultimii cinci ani și am văzut mulți bani ieșind din sectorul petrolier, deci fuziunile și alianțele strategice sunt pe deplin fezabile"

Giganții petrolului internaționali ExxonMobil Corp., Chevron Corp., BP Plc și Royal Dutch Shell Plc au înregistrat pierderi totale de peste 50 de miliarde de dolari anul trecut, în contextul prăbușirii cererii de țevi din cauza pandemiei de Covid-19 - situație care a dus prețurile pe piața de profil chiar în teritoriul negativ în luna aprilie -, ceea ce s-a obligat pe aceștia să-și restrângă planurile de cheltuieli.

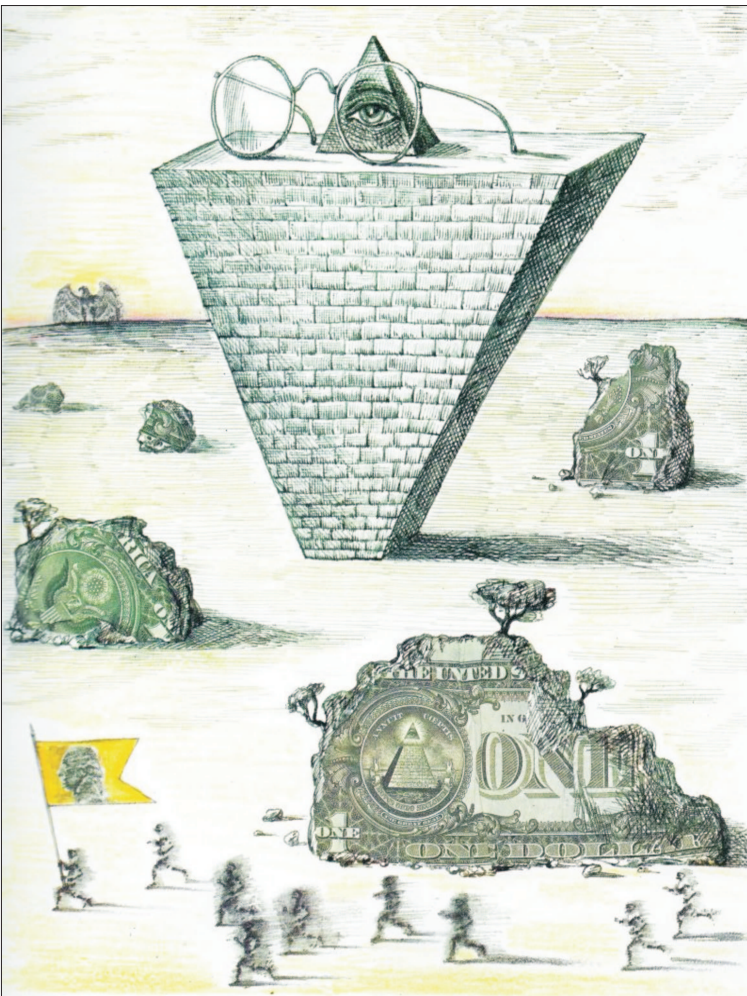
Acum, finanțele marilor companii din domeniul au de suferit, mai ales în contextul în care atenția consumatorilor și investitorilor se îndreaptă tot mai mult către energia curată și când există îndoiala cu

privire la cererea de petrol pe termen lung, drept pentru care perspectiva "megafuziunii" este din nou "în cârți", conform unei analize Financial Times (FT).

Acesta amintește că, spre finele anilor 1990, Exxon din SUA a realizat cea mai mare afacere din cadrul unui val de fuziuni de 300 de miliarde de dolari care a avut loc în timpul unei prăbușiri brutale a metanului. Atunci, directorul executiv al companiei Mobil, Lou Noto, a dat un avertisment industriei, spunând la momentul la care compania sa a fuzionat cu Exxon: "Trebuie să înfruntăm unele fapte. Lumen s-a schimbat, lucrurile nu mai sunt ușoare. (A.V.)"

(continuare în pagina 12)

Bitcoin și fenomenul Reddit – există o explicație comună?



Desen de Eugen Mihăescu

Noile tehnologii, internetul, ca suport pentru Social Media, pot acționa ca factor de "democratizare" a accesului la dialog, la viața socială și politică, la decizie. Ca să folosesc un concept al lui Albert Hirschman din "Exit, voice and loyalty" (1970), "vocea" (voice) se poate auzi de la aproape oricare cetățean, în orice problemă. Mulți dintre cei tăcuți pot cântă astfel voce. Aceasta poate face bine, dar poate și favoriza disonanțe cognitive, neînțelegeri, divizarea unei societăți. Nici nu facilitează compromisuri în politică dacă politicienii nu sunt adecvați. Așa s-a întâmplat în criza financiară, cu contrapuneră, de pildă, între Wall Street și Main Street. Poate fi accentuat astfel o respingere a "elitelor" (cu părțile lor bune și rele), a Establish-

mentului.

Un exemplu din lumea financiară ajută raționamentul de mai sus. Bitcoin, alte "monede virtuale", exprimă și respingerea structurilor ierarhice; dincolo de suportul tehnologic propriu-zis (blockchain), ele sunt în largă măsură o consecință a crizei

ogîndesc această neîncredere, dorința de a forma "piețe paralele", de a oferi un mijloc de schimb alternativ care nu este supus controlului autorităților, al băncii centrale, și care ar fi în consonanță cu logica de funcționare a unor structuri non-ierarhice.

BURSA Daniel Dăianu

Articolul „Bitcoin și fenomenul Reddit – există o explicație comună?” a fost scris la solicitarea redacției BURSA care a considerat că aceste două procese au o importanță deosebită.



financiar, au aparat și ca urmare a scăderii încrederii în capacitatea autorităților de a adresa efectele crizei. Criza financiară a zădărnicit încrederea că se pot asigura bunuri publice, stabilitate financiară. Bitcoin și alte cripto-monede

Cum am mai spus în alte ocazii, semnificația economică, socială și politică a "monedelor paralele" merge mai adânc decât se presupune în debateră publică obișnuită. Iar această semnificație nu poate fi interpretată

numai printr-o grilă libertariană – genul de discurs că nu ar mai fi nevoie de bănci centrale, că trebuie să revenim la aur și free banking, sau o interpretare „anarhică”, de descentralizare totală a relațiilor în societate. Semnificația poate fi plasați în registrul argumentativ care vorbește despre nevoia de regândire a capitalismului, de a-l face mai inclusiv. Oricum, cripto-monede sunt mai degrabă active financiare, care atrag pe cei ce mizează pe câștiguri speculative.

Cripto-monede nu au Stat în spate, drept impunități de ultimă instanță, avolatilitate foarte mare (specifică activelor financiare), sunt în cantitate limitată (aurul încă nu este cantitate limitată, deși teoretic este atât cât există pe planetă și ignorând lanțurile alchimistice, nu independența funcției ale banilor.

(continuare în pagina 9)