

Omicron și dilemele investitorilor

• Să ții cash sau banii în obligațiuni cu randamente mici reprezintă în continuare o greșală

Este oare momentul să dezinvestim din acțiuni, în contextul în care infamul Omicron își pregătește atacul biologic? Este o întrebare foarte presantă a momentului, mai ales că mulți investitori stau pe profituri frumoase.

Dar dacă vinzi acțiunile ce faci cu banii? Cumperi imobiliare, crypto, obligațiuni sau ții cash? În afara de cash, toate celelalte active implică, mai mult sau mai puțin, un risc de devalorizare mai mare decât inflația. Știm deja că ridicarea restricțiilor a fost urmată de inflație, iar orice fel de noi restricții, de asemenea, vor fi urmate de presiuni inflaționiste. Inflația îți poate minăna anul, să zicem, 8% din bani, dar în același timp investițiile în imobiliare, crypto sau obligațiuni pot scădea în valoare chiar cu 100%. Deși mai puțin probabil, un imobil poate atinge valoarea zero din cauza unor dezastru, iar o criptomonedă poate să dispară, inclusiv ca urmare a riscului de fraudă din piața crypto. Cash-ul, ținut la o bancă solidă, poartă în principal doar riscul de devalorizare, raportat



BEN MADADI

la inflație. Așadar, dacă deținem acțiuni, ce putem să facem? Hai să vă spun părerea mea, ceea ce nu înseamnă mai mult decât o părere argumentată. Nimic științific sau miraculos. Având în vedere că la acțiuni poți avea ușor randamente de 5-8% (prin dividend sau profitul pe acțiune), iar multe companii cotate pot face față destul de bine inflației, este clar că acțiunile unor companii solide cu randamente bune reprezintă o alegere rațională într-un mediu inflaționist. Dobânzile la monedele puternice încă sunt extrem de mici, aproape zero. Dacă faci trecerea de la acțiuni la cash, sigur nu o faci pentru dobânzi mari, ci cu un scop speculativ: parizi că în câteva luni, un an sau doi, fie randamentul la cash îl va depăși pe cel al acțiunilor, fie randamentul la acțiuni va scădea sub randamentul cash-ului. A doua variantă ar însemna o depresiune economică în care aproape toate companiile cotate să ajungă să facă pierderi reale (nu neapărat contabile).

(continuare în pagina 4)

CERTIFICATUL VERDE ESTE INUTIL

Lecții incomode despre pandemie din Africa și Israel

Noua variantă a coronavirusului promovată prin toate canalele de terorizare în masă a populației vine dintr-o regiune a Africii unde autoritățile au ales terapiile ARN pentru combaterea coronavirusului, iar primele cazuri au fost descoperite chiar la persoane care au primit două doze.

Dar în Africa sunt numeroase țări în care gradul de infectare cu SARS-CoV-2 este extrem de redus, atât din punct de vedere al evoluției numărului de cazuri noi, cât și din punct de vedere al deceselor.

Intr-un articol de specialitate publicat pe site-ul medRxiv în 26 martie 2021, cu titlul "Why COVID-19 is not so spread in Africa: How does Ivermectin affect it?", trei cercetători japonezi au încercat să explice misterul pandemiei în Africa, mai precis incidența deosebit de scăzută a cazurilor de infectare într-un număr mare de țări din jurul Ecuatorului.

Studiul a pornit de la ipoteza că utilizarea pe scară largă a ivermectinei în tra-



CĂLIN RECHEȘ

tamentul unei boli tropicale, oncocercоза, a avut o influență semnificativă și asupra ratelor de morbiditate, mortalitate și recuperare în cazul COVID-19.

Oncocercоза, cunoscută și sub numele de eciaziata rîurilor sau Boala lui Rai Robles, este o boală cauzată de infecția cu viermele parazit Onchochocera volvulus, după cum scrie Wikipedia.

Țările din Africa au fost împărțite în două categorii. În categoria Țărilor cu oncocercоза endemică, unde este utilizat tratamentul cu Ivermectină, sunt incluse 31 de țări, iar în 22 de țări oncocercоза nu este endemică (vezi harta).

Concluzia studiului realizat de cercetătorii japonezi, pe baza datelor de la Organizația Mondială a Sănătății, este că "morbiditatea și mortalitatea cauzate de COVID-19 sunt semnificativ mai mici din punct de vedere statistic în cele 31 de țări în care este utilizată Ivermectina".

(continuare în pagina 12)

Ucraina: un nod geopolitic redutabil

În nord-estul României (și al Basarabiei românești), în Ucraina se întâmplă lucruri din ce în ce mai grave, care merită să fie urmărite îndeaproape. Actorul de stand-up comedy care joacă în prezent rolul real de președinte al Ucrainei, Volodimir Zelenski, a anunțat cu toată seriozitatea că a dejuocat o lovitură de stat care era pregătită pentru 1-2 decembrie.

lovitură de stat în care ar fi fost implicat fostul patron al ant-



PETRU ROMOSAN

treorului Mircea Lucașcu și al clubului Șahtior Donețk, miliardarul Rinat Ahmetov (15 miliarde de dolari, după Forbes - cărbune, siderurgie, fotbal etc.), Rusia și, bineînțeles, Vladimir Putin. Dmitrii Peskov, purtătorul de cuvânt al Kremlinului, a negat orice amestec al Rusiei într-o asemenea aventură.

Ucraina e azi un stat eșuat (un stat care produce instabilitate în regiune), în dezarticulare accelerată. Criza de autoritate, războiul civil din estul Ucrainei, criza economică, trupele „nazî”, multiplele interese externe, americane și europene, creează un cocktail exploziv. Ucraina se apropie de implozie chiar în lipsa unui război faial cu Rusia. De altfel, Rusia are tot interesul să nu se implice direct în bu-

toitul cu pulbere ucrainean. Ucraina este un stat confecționat artificial, succesor al unei părți din Uniunea Sovietică, născut în 1991 prin semnăturile președinților „revoluționari” de atunci ai Rusiei (Boris Elțin), Ucrainei și Belarusului. Probabil că mai mult de jumătate din teritoriul nu aparține Ucrainei în 1922, ci a fost luat prin răpt de fosta Uniune Sovietică după război de la Polonia, România, Cehoslov-

vacia și Ungaria. În plus, după 1991, marii regiuni rusefone sau rasofile au rămas în componența Ucrainei, creați politico-administrativ de Stalin și apoi de Hrușciov.

Dar cel mai destabilizator a fost sprijinul interesat al SUA, al Germaniei și al Poloniei începând cu „revoluția portocalie” din 2004, revoluție care l-a adus la putere pe prooccidentalul Viktor Iușcen-

(continuare în pagina 3)

EXCLUSIVITATE

Bogdan Drăgoi răbufnește instigând la discriminare etnică, în Adunarea generală a acționarilor; el riscă de la 6 luni la 3 ani de închisoare sau amendă



Sursa: foto: Agencia

Codul Penal
Instigare la discriminare art. 317
„Instigare la ură pe temel de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă”.

Bogdan Drăgoi nu și-a putut reprimă ura, care i-a răbufnit joia 25 noiembrie 2021, în cadrul Adunării Generale a acționarilor SIF Banat-Crișana desfășurată la sediul din Arad, pe care o prezida în calitate de președinte-director general, unde a instigat la discriminare etnică:

„Am spus că sunteți iranieni și am spus că nu accept banii unui iranian. Punct”, i-a spus Drăgoi unui acționar - trecut (25 noiembrie 2021), FLORIAN GOLDSTEIN

Articolul alăturat consemnează schimbarea de replici care poate fi auzit pe înregistrarea audio prezentată în clipul de pe site-ul BURSA.

(continuare în pagina 8)

Derapaj reprobabil al președintelui SIF 1

În cursul Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, de la SIF Banat-Crișana din 25 noiembrie 2021, de la masa în care se afla în calitate de președinte al SIF 1, Bogdan Drăgoi a avut o exprimare xenofobă la adresa acționarului Ben Madadi, deși știa că acesta este cetățean român, mai ales că își înregistrează prezența la AGEA cu cartea de identitate eliberată de Statul Român.

Bogdan Drăgoi: „Nu știu sursa banilor dumneavoastră, nu știu sursa banilor și nu vreau să accept bani murdari. Din Iran, chestii, nu accept din partea dumneavoastră”.

Ben Madadi: „Din Iran? Ați spus că sursa banilor mei ar fi din Iran?”

NICU TRANDU
(continuare în pagina 8)